

Posudek bakalářské práce

**Autorka práce a studijní obor: Jana Špačková, BOH**

**Název práce: Aspekt identity v prózách Ireny Douskové**

**Oponent bakalářské práce: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.**

| HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE |   | A | B | C | N | NN |
|-------------------------|---|---|---|---|---|----|
| 1                       | Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce   |   | x |   |   |    |
| 2                       | Formulace cílů práce a jejich splnění   |   | x |   |   |    |
| 3                       | Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)  |   | x |   |   |    |
| 4                       | Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace) |   | x |   |   |    |
| 5                       | Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace   |   | x |   |   |    |
| 6                       | Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu  |   | x |   |   |    |
| 7                       | Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)   |   | x |   |   |    |
| 8                       | Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)  | x |   |   |   |    |

|             |                 |           |                    |                 |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| A = výborně | B = velmi dobře | C = dobře | N = nelze hodnotit | NN= nevyhověl/a |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|

**Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Bakalářská práce Jany Špačkové je věnována recepci díly Ireny Douskové z hlediska aspektu identity. Protože ji zajímá téma kolektivu a jedince, zvolila v rámci teoretického východiska vhodně Foucaultovo pojetí/vymezení diskursu a Halbwachsovo definování kolektivní paměti. Celkem zdařile pak s myšlením obou autorit pracuje při interpretaci čtyř zvolených próz Ireny Douskové. V rámci foucaultovského a halbwachsovského světa se Janě Špačkové daří být svou, uplatňovat vlastní přístup, interpretovat tyto dva světy. To naopak zcela selhává v kapitole 2.2 Národní identita v českém prostředí, v níž se o Holého publikaci Malý český člověk a velký český národ opírá příliš nekriticky. Jednostranné a zjednodušující Holého formulace si však přímo říkají o korekci. V celé této části mi schází názor Jany Špačkové, její jediný výkon zde byl parafrázující a citující, nikoli intelektuální.

Interpretace uměleckých textů je pak vedena snahou o popsání proměn identit(y) hlavní(ch) hrdinky(nek) i o porozumění základním procesům probíhajícím v totalitní společnosti. Autorčin pohled ukazuje samostatnost myšlení, ale zároveň někdy i příliš ilustrativní přístup. Práce je psána kultivovaným jazykem, s minimem chyb (interpunkce, „ji ovlivňovali matčiny starosti“, s. 25, „Lybii“, s. 36, úsměvná je změna příjmení Petra Kotvalda na Gottwalda na s. 32, předpokládám tedy, že autorka má na mysli tohoto

popového zpěváka), pozoruhodná je opakující se nevhodná formulace přídavného jména přivlastňovacího v podobě „Helenky matka“ (s. 26), „bylo v Helenky okolí“ (s. 27), „dopis adresovaný Kláry matce“ (s. 38), „až do Kláry čtyřadvaceti let“ (tamtéž), „o Kláry kráse“ (tamtéž), „příčinu Kláry uvažování“ (s. 39), „románek s Kláry matkou“ (tamtéž), „vzpomínky na Kláry matku“ (s. 41) až po zmatené „píše dopis Kláry dceři Valentýně“ (s. 43).

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

V Českých Budějovicích 27. srpna 2018



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

|                     |         |             |       |           |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|