

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity  
Posudek bakalářské práce**

Autor práce a studijní obor: **Magdalena Žežulová, HIS–BOH**

Název práce: **Příjmení, jména po chalupě a přezdívky v obci Tajanov**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Michal Havrda**

	<b>HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NN</b>
<b>1</b>	<b>Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce</b>	<b>x</b>				
<b>2</b>	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b>	<b>x</b>				
<b>3</b>	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		<b>x</b>			
<b>4</b>	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	<b>x</b>				
<b>5</b>	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>		<b>x</b>			
<b>6</b>	<b>Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu</b>	<b>x</b>				
<b>7</b>	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		<b>x</b>			
<b>8</b>	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)		<b>x</b>			

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

**Slovní vyjádření:**

Magdalena Žežulová ve své zevrubné studii sleduje antroponymii obce Tajanov na Klatovsku zahrnující jak příjmení a přezdívky místních občanů, tak vývojově velmi cennou skupinu tzv. jmen po chalupě, již byla navzdory všeobecným tendencím vedoucím k zániku této specifické skupiny propru stále schopna doložit početným souborem dokladů. Materiálovým zdrojem onymie se pro ni stal lokální tisk reflektující kulturní historii obce, oceňuji rovněž zapojení metod orální historie. Svou lingvisticko-historickou erudici zdárně uplatnila při výběru a reflexi pramenů i sekundární literatury užívané pro etymologicko-sémantický výklad a klasifikaci sledovaných jmen (Beneš, Moldanová, Knappová aj.). Autorka rovněž neopomněla zasadit svou práci do kontextu dalších kvalifikačních prací obhajovaných v nedávné době na FF JU. Ke čtenářskému komfortu přispívá i statistické zhodnocení jednotlivých skupin propru zpracované formou názorných grafů.

Jisté výhrady však mám k horizontálnímu členění práce a obsahové náplni jednotlivých podkapitol. Domnívám se, že v obsahu práce není vhodné uvádět bibliografické poznámky zdrojové literatury, neboť to obsah činí poněkud nepřehledným. S ohledem na antroponymické zaměření práce považuji za nadbytečné některé kompilační teoretické výklady (např. kap. Vývoj české onomastiky či kap. Vzájemné vztahy mezi onomastikou a dialektologií), jež se přímo netýkají výkladu a hodnocení vlastních jmen osobních. Poněkud nelogicky působí pozice

kap. Metodologie uprostřed BP – spíše než o metodologii se zde jedná o autorčinu metodiku výzkumné práce, jež by však měla mít své místo na samém počátku kvalifikační práce, např. jako součást kap. Úvod. Za zvážení jistě stojí i skutečnost, zda je opravdu nutné opakovat shodné výklady u antroponymů zařazených jak do kategorie příjmení, tak jména po chalupě, zvláště když na ně slečna Žežulová v práci důsledně odkazuje. Práce je zakončena pečlivě zpracovaným, přehledným závěrem shrnujícím v přiměřeném rozsahu výsledky výzkumu, do budoucna by však bylo vhodné vyvarovat se opakování konstatačních, zejména k metodice práce se vztahujících výroků, jež nachází své uplatnění v úvodu studie. Grafy ve statistickém shrnutí by se snad lépe vyjímalily jako součást závěru, příp. samostatně v přílohách práce.

BP jako celek se vyznačuje jednotnou formální úpravou, autorka se však v některých pasážích nevyvarovala poměrně častých překlepů, ojediněle i syntaktických prohřešků: „oikomymický“ (9); „jednodenátové“ (10); „singulatiní“ (10); „kormě“ (14); „propriání“ (15); „úrážka“ (19); „byly vytvořena“ (23); „počeštěné osobního jméno“ (31); „Moladanová“ (33) aj.

### Náměty a otázky k obhajobě:

- 1) Připomeňte, která tajanovská příjmení mohou z hlediska etymologického odrážet jak pozitivní, tak negativní vlastnosti nositele jména.
- 2) Jsou některá zachycená antroponyma teritoriálně (dialektálně) příznaková?
- 3) Objasněte okolnosti vzniku příjmení Drsná. Proč nebylo nalezeno v odborné literatuře, vezmeme-li v úvahu, že nové příjmení lze zpravidla vybírat pouze z již existujícího repertoáru příjmení?
- 4) Nedochozí v Tajanově ke komunikačním obtížím v případech, vztahuje-li se k jedné usedlosti více jmen po chalupě, příp. se jedno jméno po chalupě vyskytuje v obci vícekrát? Užívají se v obci i jiné jazykové prostředky sloužící k vzájemnému odlišení jednotlivých domů?

**Závěr:** Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

V Českých Budějovicích 7. června 2018



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------