



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor: **Anglický jazyk a literatura (dvouoborové studium)**

Název práce: **Významy slovesa *would* a jejich relativní frekvence**

Autorka práce: **Denisa Míková**

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Vladislav Smolka, Ph.D.**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Petr Kos, Ph.D.**

Stručná charakteristika práce

Práce se zabývá modálním slovesem *would*, snaží se klasifikovat jeho možné významy a vzniklé typy kvantifikovat za použití onlinové verze Britského národního korpusu.

V první, teoretické, části autorka vymezuje pojem sloveso a člení ho na základní podtypy. V další části se již zaměřuje na teoretický popis modálních sloves a vymezení jednotlivých kategorií významu modálního slovesa *would*.

V praktické části nejprve popisuje základní metodiku práce se vzorky reálného jazyka a rozdělení do různých stylistických kategorií. Následuje vyhodnocení frekvence jednotlivých významů *would* v různých stylistických rovinách a detailnější diskuze nad obtížně zařaditelnými významy.

Celkové zhodnocení

Práce z mého pohledu splňuje cíl, který si předsevzala: přináší klasifikaci možných významových odstínů a různých užití modálního slovesa *would*, které následně kvantifikuje za použití korpusu. Autorka rovněž dochází k celkem logickému závěru, že každá taková klasifikace má svá úskalí, že se jednotlivé kategorie prolínají a tudíž se jedná do velké míry o kontinuum.

Největší slabinu práce vidím v poněkud nejasném členění kapitol a ne vždy jasném vysvětlení jednotlivých významových podtypů. Z tohoto pohledu dělá práce dojem nepřehlednosti.

Např. kapitola 2 obsahuje teoretické vymezení modálních sloves a zřejmě, bez jediného uvedení, již klasifikaci možných významů slovesa *would*. Rovněž není jasné, k čemu v rámci struktury práce slouží kapitoly 3 a 4. I jednotlivá vysvětlení v rámci kapitol často nemají logický vývoj. Např. na str. 22 z textu jednoznačně nevyplývá, v čem je vlastně rozdíl mezi *it will be over* a *he would rather die*. Text rovněž občas obsahuje vysvětlení, která do konceptu práce moc nezapadají, jako např. vysvětlení pojmu *idiom* (opět str. 22).

V teoretickém vymezení modálních sloves rovněž postrádám jejich přesnější klasifikaci, tj. jejich dělení na deontická, epistemická a dynamická, a upřesnění, které z těchto typů může vyjadřovat sloveso *would*. Tato klasifikace a její objasnění zvláště chybí, když autorka tuto terminologii dále v textu využívá (viz opět str. 22, konkrétně dynamická modalita) nebo když místo ní využívá poněkud kostrbaté vysvětlení (viz str. 16, konkrétně epistemická modalita).

