

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce a studijní obor: **Kateřina Šmajclová, estetika**

Název práce: **ENVIRONMENTÁLNÍ ESTETIKA ALLENA CARLSONA A PSYCHICKÁ DISTANCE EDWARDA BULLOUGHHA**

Oponent práce: **Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.**

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Základním tématem bakalářské práce je podle slov její autorky „představení environmentální estetiky Allena Carlsona a teorie psychické distance Edwarda Bullougha“. Pozornost je v práci zaměřena na rozdílné pojetí oceňování estetických objektů a estetické zkušenosti vůbec. Autorka též na základě srovnání obou koncepcí kritizuje Carlsonovo odmítnutí ideje nezainteresovanosti a její varianty v podobě pojmu psychické distance. V závěru upozorňuje na z toho vyplývající nedostatek Carlsonova pojetí, a tím je nedostatečná schopnost jeho teorie vysvětlit rozdíl mezi estetickým a mimoestetickým, resp. zodpovědět otázku co činí zkušenost (objekt, percepci atd.) estetickou.

Bakalářská práce je strukturována nejjednodušším, nicméně přehledným způsobem. Nejprve je představena Carlsonova environmentální estetika, poté následuje kapitola věnovaná Bulloughově pojetí psychické distance a na závěr přichází srovnání. Autorka představuje příslušná pojetí přehledně a domnívám se, že na základě dostatečného pochopení zdrojových textů. Po uvedení Carlsonova pojetí však působí kapitola věnovaná Bulloughovi příliš izolovaně, výklad věnovaný jednotlivým součástem Bulloughovy koncepce je prost vysvětlování souvislostí s Carlsonovým pojetím. Obě výchozí části spolu jednoduše nekomunikují, čtenář v průběhu četby druhé části netuší, proč a k jakým koncům ho autorka

vede. Přesto je třeba zdůraznit, že závěrečné srovnání s kritickým vyústěním, byť opět působí mírně mechanicky, je kvalitní a argumentačně nosné.

Stylisticky a gramaticky je text bakalářské práce na přijatelné úrovni, byť některým větám je rozumět hůře a některé obraty působí nezvykle. Autorka by si měla ujasnit překládání pojmů a názvů v hlavním textu, používání kurzívy, měla by se zaměřit na to, co patří a co již nikoli do poznámek pod čarou. Na závěr bych si rád vyjasnil alespoň dvě méně srozumitelná místa:

Na straně 10 autorka píše:

„Motiv se pokusíme vysvětlit následovně – u uměleckých děl nacházíme cosi nehmotného, co ohraničuje jednotlivé prvky uměleckého díla, a naše estetická zkušenost se poté odvíjí právě od tohoto díla. Tento ohraničující prvek nazývá rámeček či rám.“

Mohlo by být u obhajoby vysvětlen onen „nehmotný“ charakter rámce či rámu?

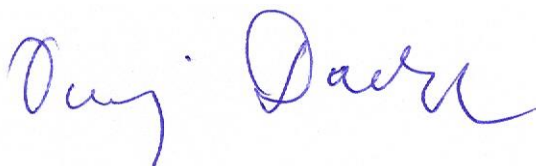
Na straně 22 je uvedeno:

„Zaznamenává zvláštní rozštěp vědomí subjektu, ke kterému se následovně dostaneme, a právě pro svou formalistickou povahu je pro nás v této práci zajímavá.“

Zde nerozumím celé formulaci, u obhajoby prosím o vyjasnění.

Bakalářskou práci Kateřiny Šmajclové na základě výše řečeného **doporučuji k obhajobě** a pokud se její autorky vyrovná úspěšně s námitkami a komentáři školitele i oponenta, navrhuji hodnotit ji stupněm **velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



.....
podpis vedoucího/opponenta práce

V Českých Budějovicích dne 4. 6. 2018

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------