

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Kateřina Šmajclová / studijní obor Estetika

Název práce: ENVIRONMENTÁLNÍ ESTETIKA ALLENA CARLSONA A PSYCHICKÁ DISTANCE
EDWARDA BULLOUGHHA

Vedoucí práce: Mgr. Martin Kaplický Ph.D.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Základním tématem bakalářské práce Kateřiny Šmajclové je představení kognitivní verze environmentální estetiky Allena Carlsona a zvážení jeho výroků a nepoužitelnosti formalisticky orientované estetiky pro vybudování estetické koncepce oceňování přírodního prostředí. Mezi Carlsonovy příklady formalisticky orientovaných estetik patří i koncepce psychické distance Edwarda Bullougha, autorka proto představuje i Bulloughovu koncepci a snaží se ukázat, zda je Carlsonova kritika Bullougha oprávněná či nikoliv. Tento základní cíl shledávám za oprávněný a zajímavý a domnívám se, že ho autorka do značné míry zdárně naplnila.

Práce je přehledně strukturována do tří hlavních kapitol. První je věnována představení Carlsonovy environmentální estetiky, druhá estetické koncepci psychické distance a třetí je komparační, srovnává výhody i nevýhody obou koncepcí.

Celá práce je psána napsána čtivě a autorce se, dle mého názoru, podařilo bez větších zkreslení prezentovat hlavní teze obou teorií. Zdá se nicméně, že ve svých popisech zůstala spíše na povrchu, s představovanými teoriemi nevchází do dialogu, nepodrobuje je hlubší analýze, jako by je doslovně přijímala.

To pravděpodobnostně vede k některým příliš obecným, a proto zavádějícím tvrzením. Upozorním alespoň na některá z nich.

Na straně 9 například tvrdí. „*Oblast přírodní krásy byla v minulosti považována za něco chaotického a ve srovnání s uměním byla vnímána za téma (sic) s malým filosofickým významem.*“ Jaké minulé období má autorka na mysli? Myslí tím celou minulost filosofického myšlení až do ustavení environmentální estetiky? Nebo romantismus, o kterém je řeč před tímto citátem? Proti oběma uvedeným tvrzením by se daly najít přesvědčivé protipříklady. Nebo má autorka práce na mysli nějaké konkrétní, v textu nespecifikované období?

Na straně 18 autorka tvrdí v souvislosti s Carlsonovou teorií. „*Přírodu dle této teorie musíme totiž nejprve poznat, a až poté se nám může líbit.*“ Opravdu Carlson nepřipouští, to, že se nám příroda může líbit i bez vědecké průpravy? Nebylo by třeba význam tohoto „líbení“ upřesnit? Na straně 34 autorka tvrdí: „*Bullough roli dalších smyslů při zakoušení daného situace nepřehlíží, jak ho Carlson obviňuje, ale zdůvodňuje, že „podkladem pro zamítnutí nižších smyslů vždy byla ta skutečnost, že zprostředkovávají pouze příjemné počitky.*“ *Jejich pomocí tedy spíše pocítíme příjemnou atmosféru než-li (sic) docílíme estetické zkušenosti, neboť „kontakt s předmětem, s prostředím, je u těchto smyslů příliš těsný a zabraňuje relativnímu odpoutání od smyslovosti, které je nutnou podmínkou vytvoření estetického objektu;*“ *jak doplňuje Vlastimil Zúška.*“ Opravdu je Bullough přesvědčen, že tzv. nižší smysly mohou zprostředkovávat pouze příjemné počitky a nemohou se odpoutat od „pouhé“ smyslovosti? Odpovědi na výše položené otázky by se měly stát předmětem obhajoby.

Z pohledu školitele si nemohu odpustit přesvědčení, že výše uvedené problémy práce, stejně jako hrubku na titulní straně práce by bylo možné opravit na konzultacích se školitelem, pokud by byly jednotlivé části práce s dostatečným předstihem odevzdávány.

Přesto považuji bakalářskou práci Kateřiny Šmajclové za solidní a **doporučuji ji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



.....
podpis vedoucího/oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 4. 6. 2018

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	--------------------	-------	-----------