

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Jana Chvostová, HIS - BOH

Název práce: Spisovatel František Hobizal

Oponent bakalářské práce: prof. PaedDr. Michal Bauer, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Pro svou monograficky zaměřenou bakalářskou práci si Jana Chvostová vybrala osobnost P. Františka Hobizala. Byla to vhodná volba, neboť se jedná o člověka pozoruhodného osudu, v němž se výrazně odrazily dvě velké totality 20. století, fašismus a komunismus, které zasáhly – každá svým způsobem – do jeho života. Autorka napsala svou práci s velkým, evidentním osobním zaujetím. Po biografické části se zaměřila na Hobizalovo literární dílo, jehož umělecká hodnota je sice sporná, nicméně jedná se o dílo osobité. Autorka BP se pokouší toto dílo zařadit do širšího kontextu, což je chvályhodné, přesto se právě v těchto částech objevuje nejvíce problematických tvrzení. To se například stalo, když upozorňuje na srovnávání Hobizalovy tvorby s Klostermannovou a Stifterovou, „kteří píší taktéž o soužití Čechů a Němců na Šumavě, ovšem již v období před druhou světovou válkou“ (s. 26). To je dost nevhodná formulace, neboť Klostermann vydal svou první knihu v roce 1890 a Stifter publikoval své knihy s tímto tématem již před polovinou 19. století a zemřel v roce 1868, tedy více než 70 let před začátkem 2. světové války v Evropě. Těžko lze jednoznačně odbýt Jana Weisse a K. J. Beneše a jejich knihy vydané těsně po skončení 2. světové války konstatováním, že „se ovšem vyznačují jasným černo-bílým viděním“ (s. 28), nevhodná, zastaralá je učebnice Česká literatura po roce 1945 (Hoznauer a kol., 1992), citace a odkazy z ní na s. 28 jsou povrchní a zjednodušující. V Závěru se pak znovu některé nešťastné formulace vracejí, autorka si sama ve dvou větách po sobě protičeří, tj. že Durychova Boží duha byla

vydána tři roky před Ptáčnickovým Městem na hranici i že „vyšla na veřejnost až roku 1969“ (s. 51). Jen pro pořádek: Město na hranici vyšlo poprvé (poznačeno cenzurou) v roce 1958, přepracováno v roce 1963.

Na bakalářské práci oceňuji zaujetí, použití několika metod, včetně oral history, práci s rozsáhlými materiály, mezi nimiž byly i dokumenty Archivu bezpečnostních složek a prameny z autorova osobního fondu. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích 10. června 2018



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------