



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Simona Klečacká

**Studijní obor:** Obchodní podnikání - cestovní ruch

**Název bakalářské práce:** Podpora cestovního ruchu na Modravsku

**Oponent bakalářské práce:** prof. Ing. Jan Váchal, CSc

**Povolání oponenta:** pedagog JU ZF

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: S ohledem na zvolenou oblast - Šumava - Modravsko vysoce aktuální.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: S ohledem na zadání považuji cíle za dostačující, vedlejší cíl byl velice potřebný z hlediska dokreslení skutečné situace v této oblasti.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Jasně a stručně formulovány, svědčící o dostatečné odborné vybavenosti studentky.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: V práci jsou uváděna relevantní data z oblasti cestovního ruchu včetně údajů zjištěných terénním výzkumem, které považuji za nejcennější.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: S ohledem na zadání a stanovené cíle považuji postup řešení za správně zvolený.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Domnívám se, že některé zdroje a informace např. z oblasti koncepčních materiálů o rozvoji cestovního ruchu na Šumavě mohly být využity pro komparaci výsledků (Krajská koncepce, koncepce ŠNP apod.) z let 2005-7.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez připomínek.

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Plně naplňuje požadavky kladené na obdobné práce, svědčí o pečlivém přístupu.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Bez připomínek, na požadované úrovni zpracování, zpracovatelka má dostatečný pojmový aparát s vhodnou volbou využití.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: V souladu s předpisy.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Stanovené cíle byly splněny, některé závěry svědčící o logickém myšlení jdou nad rámec zadání.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Považuji s ohledem na řešenou problematiku formulaci závěrů za významné pro další využití a následné řešení.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Závěry adekvátní zadání považuji za využitelné v uživatelské praxi.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Vysvětlete návaznost pojmů diverzifikace činností, multifunkčnost a "šetrný cestovní ruch".

Otázka 2: Definujte hlavní faktory limitující rozvoj cestovního ruchu v oblasti Šumava a možnosti řešení.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Hlavní postup při návrhu kritérií pro segmentaci trhu a postup při výběru cílového segmentu obecně.

**Datum:** 05. 05. 2008

**Podpis oponenta bakalářské práce:**