

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

Autorka práce: **Petra Hodinová, BOH**

Název práce: **Frazeologismy ve slovní zásobě žáků základních škol**

Oponentka práce: **Mgr. Markéta Klimešová**

	<b>HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NN</b>
<b>1</b>	<b>Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce</b>		<b>x</b>			
<b>2</b>	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b> (relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro daný vědní obor)		<b>x</b>			
<b>3</b>	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		<b>x</b>			
<b>4</b>	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			<b>x</b>		
<b>5</b>	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>		<b>x</b>			
<b>6</b>	<b>Formulace závěrů, přínos práce, aplikovatelnost výsledků v praxi</b>			<b>x</b>		
<b>7</b>	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			<b>x</b>		
<b>8</b>	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)			<b>x</b>		

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Petra Hodinová ve své práci provedla analýzu znalosti vybraných frazémů v několika třídách na základní škole. Práce přináší především statistiky znalosti (či neznalosti) u jednotlivých frazémů. Bylo by možné výsledky práce více syntetizovat a uvést (např. s využitím Bečkovy typologie uváděné v teoretické části), které typy frazémů jsou v současnosti mezi žáky v dotazovaných třídách ZŠ spíše známé a které spíše neznámé? Odpovědi v závěru jsou jen částečné.

Podobně postrádám hlubší vyhodnocení při srovnávání s kvalifikačními pracemi analyzujícími znalost frazémů u dětí, které navštěvovaly základní nebo střední školu před 15 lety. Pokud přirovnání inovativní, tj. taková, která nejsou kodifikována ve slovníku, připouštíme za správná, není zjištěno, že v obou srovnávaných obdobích uváděli žáci podobné odpovědi, nijak překvapivé (*žirafa* či *Eiffelovka* jsou vysoké a vysoké zůstanou). Co více z tohoto srovnání vyplývá? Jak se znalost frazémů liší oproti minulosti? Je tato znalost u v současnosti školou povinných dětí lepší, či horší? Které druhy frazémů dělají při porozumění problémy více a které méně než před 15 lety?

Občas se autorka v rámci významu frazémů pouští do interpretace jejich jednotlivých komponentů, např. *nechat někoho na holičkách*, *hubený jako lunt*. Alespoň na okraj bych chtěla připomenout, že při těchto interpretacích vůbec nebylo přihlédnuto k současné teorii F. Čermáka o tzv. monokolokabilních slovech (srov.

např. jeho slovník *Periferie jazyka* a v něm obsaženou studii *Monokolokabilní slova, jejich identifikace a pokrytí*, 2014).

Pokud jde o vyhodnocování odpovědí v dotaznících, sama autorka připouští, že někdy nebylo jednoduché odlišit správné odpovědi od špatných (s. 31). Skutečně by za vyhovující vysvětlení frazému *být z něčeho paf* nemohly být považovány odpovědi typu *být ohromený*? U přirovnání *silný jako ...* jsou za správné (a inovativní) považovány odpovědi *dinosaurus* nebo *slon*. Naproti tomu odpověď *hroch* je vyhodnocena jako špatná. Proč?

O složitosti vyhodnocování toho, co lze v dotazníku považovat za správnou odpověď a co už nikoli, svědčí i to, že autorka uvádí u frazému *nechat někoho na holičkách* několik příkladů špatných odpovědí žáků, za nimiž však bezprostředně následuje tvrzení, že špatnou odpověď k tomuto frazému nenapsal žádný žák (s. 35). Nebo je to snad chyba z nepozornosti?

Práce vykazuje mnohé formální nedostatky. V první řadě jsou to neobratné formulace, např. *I zde jsem si povšimla velmi slibných odpovědí* (s. 57); některé z nich jsou až nesrozumitelné, např. *Protože význam zesilování významu slova* (s. 10); projevuje se tendence k redundantnímu vyjadřování, např. *velmi rozšířený názor mnoha lidí* (s. 7), *prověřit znalosti žáků, zda znají* (s. 18); některé formulace působí takřka naivně, např. *Frazém jako takový je podle mého názoru starý téměř jako sama lidská komunikace* (s. 7). Bylo by vhodné, a to platí pro celou práci, oprostít se od přílišné subjektivity, jež se do odborného textu nehodí.

V závěrečné kvalifikační práci by se vůbec neměly objevovat pravopisné chyby, zde se týkají především časté nesprávné interpunkce, objevuje se i hrubka ve shodě podmětu s přísudkem – *mezi další kreativní odpovědi patřili výrazy jako* (s. 43). Četné jsou také překlepy, např. *o tzv. o okřídlených slovech* (s. 16), *a někdo z někdo z něj dělá* (s. 60).

Citace v textu nejsou jednotné, jednou je citováno přímo v textu práce, podruhé je citace uváděna pod čarou.

Co bylo klíčem k řazení děl v oddílu knižní publikace v seznamu literatury? Není to ani abecední řazení podle příjmení autorů ani rok vydání díla. Proč v seznamu literatury chybí článek F. Havlové z NŘ citovaný pod čarou na s. 34? A proč v něm chybí elektronická verze SSJČ? Citovaná je pod čarou na s. 43.

Mnohými stylizačními a citačními nedostatky bývá zatížena většina bakalářských prací. Přičítám to zejména nezkušenosti s psaním odborného textu v nižším stupni vysokoškolského studia. Přes všechny výše uvedené nedostatky oceňuji výzkumnou část této práce, dílčí statistiky a analýzu dotazníků. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

**Závěr:** Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

V Českých Budějovicích 7. června 2018



.....  
podpis **oponenta** bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------