

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autorka práce: **Petra Hodinová, BOH**

Název práce: **Frazeologismy ve slovní zásobě žáků základních škol**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.**

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění (relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro daný vědní obor)		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, přínos práce, aplikovatelnost výsledků v praxi			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Téma bakalářské práce Petry Hodinové bylo zvoleno záměrně s odstupem patnácti let po posledních výzkumných sondách prováděných studentkami PF JU v Českých Budějovicích. Autorka práce si po prostudování odborné literatury k tématu nejprve připravila dotazník, jehož obsahovou náplň (slovesná rčení, frazémy neslovesné, frazeologická přirovnání) prověřila na malé sondě s účastí 20 žáků ZŠ. Poté přistoupila k úpravám některých položek v dotazníku, zařadila frazémy lidové i tzv. kulturní. Dotazníky rozdala na Základní škole J. K. Tyla v Písku 125 žákům od páté do osmé třídy.

Žáci měli v prvním úkolu vysvětlit svými slovy *ustálená slovesná rčení*, ve druhém úkolu měli doplnit neúplné *přirovnání* (konkrétně výraz, k němuž se přirovnává), třetí úkol byl náročnější, neboť měli napsat, jak rozumějí vybraným *příslovím, pořekadlům*, příp. dalším ustáleným obrátům.

Autorka práce hodnotila odpovědi statisticky, uváděla příklady správných odpovědí a příklady nesprávných odpovědí. Zde ovšem spočívalo úskalí, jak některé odpovědi hodnotit. Do statistiky zahrnula i žáky, kteří se zadané úkoly pokusili vysvětlit, třebaže neúspěšně, a teprve potom vyčlenila skupinu žáků, kteří neuedli žádnou odpověď. Sledovala také inovační pokusy žáků při vysvětlování frazémů. Pracovala se *Slovníkem české frazeologie a idiomatiky*, využívala *Zaorálkova Lidová rčení*, přesto interpretace významu jednotlivých frazémů jsou nevyrovnané.

V první analýze vyhodnotila celkem 20 slovesných rčení, u každého bylo krátké shrnutí, avšak pro další přehlednější zpracování by bylo výhodné sestavit i celkové shrnutí všech 20 frazémů. Takové shrnutí se objevilo u analýzy č. 2 hodnotící přirovnání, s. 46-47. Zde se jí podařilo zdařile formulovat syntézu, upozornila na kreativitu žáků. V analýze č. 3 žáci celými větami vysvětlovali přísloví, pořekadla a jiné ustálené obraty (10). Z hodnocení dotazníků podle tříd vyplynulo, že vyššího procenta úspěšnosti dosáhli žáci 8. třídy (59 %), nejméně procent však měli žáci 7. třídy (pouze 37 %), v úspěšnosti je předstihli žáci 6. třídy (44 %), ba i žáci 5. třídy (39 %).

Autorka BP se pokusila o srovnání svých dílčích výsledků s výsledky prací z roku 2002 (s. 59-60). Bylo by jistě možné ze srovnání vytěžit více poznatků, ale to se nepodařilo. V poslední větě dole je příliš kondenzované vyjádření, v celkovém závěru chybí čárka před spojením vysvětlujícím uvedeným „a to zejména“ (s. 61), zatímco o tři řádky níže čárka před „a to nám“ být nemá, protože jde o poměr slučovací a „to“ pouze odkazuje k předchozímu kontextu. V posledním odstavci na s. 62 je překlep, nebo se tam nedopatřením dostalo nevhodné slovo. Nedostatky v interpunkci se objevují i na jiných místech. Přehlédnuta zůstala chyba ve shodě podmětu s přísudkem na s. 43 nahoře a některé drobné překlepy. Nepodařilo se jí zachovat jednotné citování a nedodržela abecední řazení autorů v seznamu literatury.

Jako každému začátečníkovi jí působily problémy hodnotící formulace, odborné vyjadřování a vytvoření závěrečné syntézy. Lze však konstatovat, že po počátečních problémech se její přístup k řešení výzkumného úkolu zlepšil a pracovala se zaujetím.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: **velmi dobře**

V Českých Budějovicích 7. června 2018



.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------