

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Matěj Vačkář, Bohemistika - Historie

Název práce: Jazyk na sociálních sítích

Oponent bakalářské práce: Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

	Hodnocené aspekty práce	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Matěj Vačkář si pro svou BP vybral téma v posledních letech poměrně často rozebírané zejména v kvalifikačních pracích studentů VŠ. Jeho ambicí bylo, jak uvádí v anotaci své práce, "představit čtenáři obecnou teorii komunikace a v další části ji porovnat s komunikací na internetu". Tento záměr však naplněn nebyl, neboť k žádné takové komparaci v dané BP nedošlo. Jako větší přínos může být vnímáno teoretické představení tří vybraných sociálních sítí, *Facebook*, *Instagram* a *Twitter*, a zřetel k analýze komunikátů v soukromých (nikoliv veřejných) chatech.

Z BP je zjevné, že se Matěj Vačkář důkladně obeznámil s literaturou, z níž při zpracování práce vycházel, avšak jazyková analýza komunikátů místy působí spíše mechanicky a nuceně ve prospěch shody s teoreticky popsány příznakovými jazykovými prostředky u prostědělovacího funkčního stylu v pojetí M. Čechové, aniž by se autor BP snažil o vlastní úsudek, nadhled a určitou myšlenkovou samostatnost. Řada tvrzení působí nepřesvědčivě, např.

že výraz *dyk* je (podle M. V.) překlepem výrazu *vždyt*. (Nemůže být třeba odrazem snahy o mluvenostní charakter psaného textu?)

V celé BP převládá školský mýtus, že spisovná podoba češtiny je ta "správná" a vše, co jse jí vymyká, je chyba. Matěj Vačkář tak při analýze soukromé chatové komunikace přistupuje k příznakovým prostředkům jako k chybám a zlozvykům, aniž by vzal v potaz, že se jedná o neformální soukromou komunikaci.

V BP citelně chybí ujasnění si dichotomie mluvenost versus psanost (viz např. J. Hoffmannová, Stylistika a...)

V rozporu s požadavky kladenými na odborný text, kterým kvalifikační práce bezpochyby je, jsou zejména tyto náležitosti:

1) místy subjektivní, nepodložené nebo zjednodušující soudy (př. tvrzení, že se "evoluci na poli sociálních sítí lingvisté nemohou z větší části věnovat, jelikož nejsou jejich aktivními uživateli"; tvrzení, že "dnes si mladí již tolik nevolají, jelikož si zvládnout všechno napsat") a také nekonkrétní časové údaje typu *dříve* a *dnes*);

2) čerpání mnohdy z jediného zdroje, jenž je tak "převyprávěn" a nikoliv komparován s jinými zdroji (nebo o jiné zdroje doplněn) - viz např. kap. Komunikce představující DeVitovo pojetí (možné bylo čerpat např. též z J. Krivohlavého, D. Lewise atd.);

3) věcně-obsahové nepřesnosti či lingvisticky nepřesné formulace:

- nejasnost termínů obecná čeština, hovorová čeština a běžně mluvený jazyk (př. s. 51, 52)

- nejasnost rozdílu mezi hovorovou a nespisovnou češtinou (př. s. 39, 41 atd.);

- nejasnost termínů věta versus souvětí - př. alarmující formulace na s. 45 ("ve výjimečných případech se vyskytuje souvětí, mimo jiné věta": + uvedení složitého souvětí, nikoliv věty)

- nejasná teorie kladení čárek ve větě a souvětí = opakující se tvrzení, že některé čárky neoddělují větu, ale témata v souvětí (s. 34, 38), nebo že čárky odlišují souvětí (s. 42)

4) pravopisné prohřešky: v oblasti interpunkce poměrně časté, místy též ve shodě PO s PŘ (s. 33) či v předponě s/z (s. 30)

5) časté stylistické neobratnosti a neodborný diskurz: př. "Jedním z důležitých faktorů na význam komunikace je kontext" - s. 12; "V běžné komunikaci může být náročné navázat konverzaci s někým cizím nejenom pro stydlivé případy" - s. 18; "Zajímavou částí Semrádové kapitoly o komunikaci" - s. 19 atd; opakující se tvrzení, že kumulace hlásek v daném výrazu "naznačuje jeho prodloužení" - př. s. 34 (= naznačuje se prodloužení nikoliv výrazu, ale jeho výslovnosti = odraz mluvenosti); s. 36: tvrzení, že pomocí emotikonů se uživatelé "snaží často vyvolat emoce, které patrně cítí (= vyjádřit, ne vyvolat) atd.

Uživatelsky nekomfortní je umístění analyzovaných textů do příloh BP, když se s nimi pracuje v praktické části práce. Přílohou by mělo být to, co se k vlastní práci skutečně jen přikládá (jako doklad), nikoliv tedy přepis chatové konverzace, jež je v práci analyzována, ale např. fotokopie skutečných stránek, na nichž komunikace probíhala, nebo seznam obrázků - smajlíků, které jsou v práci slovně popisovány.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 3. 8. 2018



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------