

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

**Autor/ka práce a studijní obor:** Matěj Vačkář, Bohemistika – Historie

**Název práce:** Jazyk na sociálních sítích

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

	<b>HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NN</b>
<b>1</b>	<b>Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce</b>		<b>x</b>			
<b>2</b>	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b>			<b>x</b>		
<b>3</b>	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		<b>x</b>			
<b>4</b>	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		<b>x</b>			
<b>5</b>	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>		<b>x</b>			
<b>6</b>	<b>Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu</b>			<b>x</b>		
<b>7</b>	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			<b>x</b>		
<b>8</b>	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)		<b>x</b>			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce Matěje Vačkáře pojednává o dnes velmi diskutovaném tématu, a to o jazyku internetové komunikace, konkrétně v prostředí hojně analyzované sociální sítě Facebook, dále pak sítí Twitter a Instagram. Právě v této materiálové, resp. platformové symbióze spočívá zřejmě největší přínos studentovi práce, ač se Twitteru a Instagramu věnuje oproti Facebooku pouze marginálně, takže srovnání giganta mezi sociálními sítěmi s dalšími dvěma sítěmi je spíše povrchové a nedisponující hlubší analýzou. Ohledně sesbíraného materiálu by se dalo diskutovat o tom, zda není příliš homogenní – přece jen ze střední (neřku-li starší) generace je zastoupen pouze cca 50letý muž, ostatní zachycení komunikanti jsou jednak převážně ženy, jednak převážně ve věku do 21 let.

Práce má relativně jasnou strukturu, tedy postupuje se od představení obecných principů komunikace verbální i neverbální přes popis toho, co jsou to sociální sítě, jaká je jejich historie,

jaké jsou jejich funkce až po rozbor konkrétních komunikátů, nicméně některé pasáže (jako např. o haptice, proxemice atd.) podle mého v práci poněkud postrádají své opodstatnění, resp. v analytické části se s těmito informacemi již dále nijak nepracuje – u obhajoby by tak měla být naznačena provázanost zejména kapitoly 1.4 se závěry práce.

Jako podklad pro jazykovou analýzu si student zvolil Čechovou a její Stylistiku, jako podklad pro analýzu emotikonů pak práci Komrskové. Zejména u druhé jmenované pokládám jeho volbu za zcela legitimní, nicméně chybí mi uvedení informace, proč byly zvoleny právě tyto dva analytické aparáty – to by mělo rovněž zaznít u obhajoby.

K formálnímu zpracování:

Obecně spousta vět v této práci začíná spojkou (např. „a“) nebo částicí (např. „ovšem“) a je užito (kromě informativního) spíše slohového postupu vyprávěcího než výkladového, což je však problémem zejména u bakalářských prací systémovým.

Nešvary se zde často týkají zejména interpunkce a syntaxe. Zbytečně je umístěna čárka před „či“, a to např. na s. 9, 13, 14, 15, 28 v poznámce 40, na 1. a 7. řádku s. 45 atd.

Naopak na s. 16 chybí čárka za „asi“, navíc spojovací výrazy mají být realizovány jako „ať už...nebo“, resp. „jak...tak“, nikoliv „ať už...tak“, dále na s. 18 řádek 5. zezdola chybí čárka před „když“, na s. 22 před „např.“, na téže straně registruji „pokusit“ místo „pokusil“, na s. 26 v 1. řádku 2. odstavce chybí čárka před „a to“ atd.

Na s. 10 je chybně „tým lidí, který...“ namísto „kteří“, na s. 11 „možní“ namísto „možná“, dále chybné použití zájmena: má být „věnuje se postavení této sítě...a jejímu významu“, nikoliv „jeho významu“. Na s. 12 pak zůstaly chybně oba vztažné výrazy „což“ i „která“.

Na s. 14 je v bodě 4) syntakticky chybná konstrukce „těmi hlavními pravidly uvádí pravidla gramatická a pravidla kulturní“, dále na téže straně má být „tato slova“, nikoliv „tyto slova“.

Na s. 16 pak „přeplněné MHD“, nikoliv „přeplněném“, na s. 17 je navíc předložka ve spojení „v ruku v ruce“. Na s. 24 v 5. řádku asi vypadlo slovo „jiných“, případně „dalších“ v konstrukci „...využití kódů, než je verbální“. Na téže straně je výčet základních emocí s tím, že pochází od Komrskové, ta však cituje jiného autora.

Na s. 27 nahoře se vyskytuje neobratná formulace vyjadřující, že sociální sítě stagnují, počet uživatelů se snižuje a mění se jejich funkce.

Na s. 45 se pak nachází „typický výrazy“ namísto „typické výrazy“, na s. 49 v první větě o anglicismech chybí sloveso v určitém tvaru a v polovině s. 51 registruji konstrukci „zjistil jsem se“.

Předesílám, že i přes výše uvedené nedostatky, které jsou spíše formálního charakteru, se přikláním ke klasifikaci „velmi dobře“, avšak za předpokladu, že autor precizně zodpoví zadané otázky:

Otázky k obhajobě:

1) Hned v úvodu se píše o mezeře ve výzkumu sociálních sítí, dole na s. 10 je však psáno, že jazyk facebooku byl již zkoumán v mnoha studiích – jak vysvětlíte tento rozpor?

2) Kromě „ztráty osobního kontaktu“ autor neuvádí žádné další negativní aspekty vztahující se k facebooku – jaká jsou však zejména v poslední době hojně diskutovaná negativa související např. s politikou?

3) Ohledně „Textu 1“ – proč autor předpokládá u otce spisovnější mluvu než u dcery? Na základě čeho?

4) Co znamená teze na s. 37 nahoře, že tvaroslovné a hláskoslovné nesrovnalosti vedou k obecné češtině?

5) Je opravdu (jak se píše na s. 35) „dyk“ překlepem? Nedá se o této podobě výrazu „vždyt“, ale i např. o výrazech „zatim, nevim, dobrej, jasnýý, Zuzii“ atd. prohlásit něco zobecňujícího, příléhavého pro styl psaní v internetovém prostředí?

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

V Českých Budějovicích, 15. 8. 2018



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------