

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Barbora VALÁŠKOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Partnerství měst České Budějovice a Lorient z pohledu francouzské strany*

Autorka předkládá prakticky orientovanou práci, která se snaží představit partnerství zmíněných měst s cílem „poskytnout náhled na partnerství z francouzské strany a popsat důležité oblasti jejího vývoje s důrazem na vnímání partnerství francouzskou veřejností a institucemi, které se na něm podílí“ (anotace).

Práce je přínosná originálností zvoleného tématu, jehož zvládnutí vyžadovalo nadstandardní osobní nasazení při shromažďování jinak nedostupných informací od přímých aktérů popisovaných partnerství. V tomto ohledu byla autorka důsledná, když využila možnosti pobytu v Lorientu a dokázala nashromáždit dostatek materiálu přímo na místě.

Práci tak hodnotím nejvýše v heuristické rovině, když oceňuji, že autorka získala ke studovanému tématu pomocí sociologických metod řízeného rozhovoru a dotazníku kýžené informace.

Naopak jejich zpracování a vyhodnocení není ideální, když největší slabiny nalézám v rovině metodologické. Výzkumné záměry nejsou v úvodu, který je nelogicky oddělen od kapitoly nazvané Metodika, dostatečně propracované, tudíž ani závěr nemá očekávanou výpovědní hodnotu. Obecně se práce potýká s nesystematičností a vykazuje jistou nepřehlednost. Má spíše podobu nesourodé mozaiky zpráv o jednotlivých aktivitách než uceleného představení a rozboru vnímání partnerství z francouzské strany. Nejasný je též přínos sedmé kapitoly nazvané SWOT analýza, jejíž praktické výsledky měly být více reflektovány v závěru, podobně jako zařazení následující příliš obecné kapitoly Partnerství měst pro budoucnost před samotný závěr.

Ve věcné rovině práce rovněž trpí jistou nevyrovnaností, když vzhledem k autorčině postavení překvapí nedostatečné představení univerzitní spolupráce v kapitole 4, kde např. absentují bližší informace o unikátních možnostech vícenásobného univerzitního studia (společné *double a joint degrees*), ve srovnání s podrobným představením relativně běžné formy spolupráce v podobě výměnného pobytu mezi středními školami v kapitole 5.

Ani v rovině formální a jazykové není předkládaná práce bez vad. Autorka např. mění tón práce od neutrálního k osobnímu, nebo francouzsky psané resumé neodpovídá formální struktuře tohoto textového útvaru. V kontextu studovaného oboru je ale zejména škoda, že autorka nezpracovala francouzsko-český glosář ze studované oblasti *town-twinningu*.

Celkově lze konstatovat, že cíle naznačené v úvodu práce autorka do určité míry naplnila, když předložila množství relevantních informací o zkoumaném tématu, bohužel ne vždy zcela ideálním způsobem, když zejména absentuje usouvztažnění předložených informací.

Předkládanou bakalářskou práci proto **doporučuji** k obhajobě, ale vzhledem k uváděným výhradám ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 1. 6. 2018

JUDr. Mgr. Ivo Petrá, Ph.D.

