

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Eva Haláčková – Dějiny umění.....

Název práce: Kostel sv. Jiří v Blansku u Kaplice: historie stavby a vybavení.....

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horníčková, PhD.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Studentka Eva Haláčková se ve své práci monograficky věnuje historii a popisu kostela sv. Jiří v Blansku u Kaplice. V úvodu shrnuje literaturu a jednotlivé fáze výstavby kostela, následují kapitoly věnované jednotlivým kusům mobiliáře kostela a jejich stavu, včetně přeneseného původního gotického oltáře, které jsou vlastním těžištěm práce. V závěru práce se velmi krátce zmiňuje o širším krajinném a regionálním kontextu stavby (s. 52) v textu, který je velmi obecný a kde rovněž chybí poznámky a odkazy na literaturu.

Práce trpí zejména omezenými zdroji sekundární literatury, které jsou často nahrazeny lokální literaturou. To zřejmě vyplývá ze situace kolem památky samotné: jde o nepříliš významnou, původně středověkou stavbu, silně upravovanou v baroku, u níž nelze předpokládat velký zájem historiků umění, což se autorka snaží napravit rozsáhlými a důkladnými popisy a ikonografickými rozbory jednotlivých děl vnitřního vybavení. Popisy sice přebírá z velké části ze starší uměleckohistorické literatury (Cechner), ale orientuje se v ní dobře.

Jako pozitivum lze rovněž uvést, že autorka práci poměrně přehledně strukturuje. Autorka se rovněž snažila o ikonografická určení výzdoby, která jsou asi nejsilnější stránkou práce, i když i zde lze autorce vytknout používání některých nespolehlivých zdrojů (V. Remešová). Jako pozitivní rovněž hodnotím fakt, že autorka se místy pokusila o dohledání historických informací přímo v archivech a na památkovém ústavu, a tím o základní heuristiku. Zvláště vyzdvihují užití visitačních protokolů a inventářů, a v neposlední řadě i autorčinu píli, která je evidentní.

Na druhou stranu má práce několik nedostatků:

U autorů děl chybí širší informace o jejich působení. Bylo by např. zajímavé vědět, odkud pocházeli, jaké měli školení, jaké tvorbě se věnovali, zda jde o regionální umělce, kam lze lokalizovat jejich produkci. Zde by stačilo hledat ve slovnících umělců, jakákoliv další informace o tvůrcích by práci výrazně obohatila. Z regionální literatury vytěžuje (a místy až

nad rámec běžného citačního úzu) autorka zejména lokální Farní listy Kaplicka a několik specializovaných titulů k jednotlivým problémům (např. Stuchlá), odkud čerpá detailní informace, které jsou ale samy jistě odněkud přebrány. Autorka se nepokouší o zjištění původu těchto informací a nejde do původních zdrojů, což oslabuje její argumentaci. Rovněž citace těchto, pro ni stěžejních, zdrojů uvádí až příliš střídavě a její užití jde nad běžně přijatelný rámec. O kritické reflexi literatury tedy těžko může být řeč.

Poznámkový aparát trpí chybami, např. zde chybí stránky, které jsou uvedeny až v bibliografii. V textu chybí odkazy na obr. přílohy, které by čtenáři pomohly v orientaci. Anglické resumé občasně neodděluje slova.

Zhodnocení stavby „v kontextu dalších jihočeských staveb“ není architektonickým zhodnocením – přičemž by si přinejmenším gotická klenba, členění a věž toto zasloužily.

Jako podnět k obhajobě dávám formulaci ze s. 52, kde autorka najednou – v rozporu se svým závěrem – tvrdí, že jde o jednu z nejvýznamnějších památek na jihu Čech z období gotiky.

Při všech těchto výtkách je zřetelné, že autorka práci věnovala velkou péčí a v mnohém ohledu uspěla. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikací dobře (ve smyslu tzv. „lepší“ trojky).

Navrhovaná klasifikace:.. dobře.....



.....
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne

6. 8. 2018

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------