

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: ..Martina Soušková, dějiny a filosofie umění.....

Název práce: ..Kamenická výzdoba Staroměstského orloje v kontextu českého pozdně gotického umění a její ikonografický rozbor

Oponent práce: ...PhDr. Kateřina Horníčková, PhD.....

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Diplomantka monograficky zpracovala ornamentální dekor významné středověké městské památky, pražského staroměstského orloje a prvků fasády staroměstské radnice, a pokusila se jej zařadit do kontextu podobných památek a vysvětlit jeho významy.

Práce je poměrně zdařilá, zejména důkladně provedenými popisy a kritickým srovnávacím přístupem k čerpané literatuře. Zajímavé jsou rovněž části, kde se autorka s pomocí zahraniční literatury pokouší o obecnou interpretaci užití vegetabilní ornamentiky na pozdně gotických stavbách i její návrh na interpretaci výzdoby orloje v kosmologickém smyslu, což u této specifické zakázky lze akceptovat jako hypotézu. Autorka se však místy nechává unést dál od tématu, např. do otázky gotických kleneb (s. 42). Jinak je ale srovnávací část dosti přesvědčivá (uvažovaná účast Matěje Rejska i Wendela Roskopfa).

Přesto mne na jinak důkladné práci překvapilo několik nedostatků. Především chybí starší, ale závažné práce, které se vztahují k danému prostoru Starého města pražského vč. radnice. Významné jsou tím, že vydaly prameny ještě před jejich zničením v r. 1945 (Josef Teige and Jan Herain, *Staroměstský rynek v Praze* (Prague: Společnost přátel starožitností českých, 1908, Josef Teige, *Základy starého místopisu Pražského: (1437-1620)*. Oddíl I: *Staré město pražské I*, Praha 1910, W.W. Tomek, *Dějepis města Prahy*, 1866, Pavel Vlček a kol. *Umělecké památky Prahy, Staré město, Josefov*, 1996). Autorka tak vychází pouze z druhotných zdrojů, nikoliv z pramenů, což je škoda. Už pouhý pohled do *Uměleckých památek Prahy – Staré město, Josefov*, 1996, s. 148, uvádí mnohem širší literaturu a prameny k radnici, než autorka shromáždila, včetně passportu SÚRPMO (SHP), který autorka zřejmě též nevyužila, ostatně stejně jako velmi dobře zpracované heslo v UPP. Tyto práce by podpořily zejména úvodní část o Staroměstské radnici, která tím dosti utrpěla. Další překvapivě chybějící práce je nedávná bakalářská práce Terezy Fialové o Stromové síni na zámku v Bechyni, obhájená na tomto ústavu, která s prací M. Souškové sdílí společný zájem ve vegetabilní ornamentice a jejím ikonografickém významu a mohla její závěry podpořit. Též by byla zajímavá úvaha o důvodech použití vegetabilní ornamentiky právě na významné městské profánní stavbě (na rozdíl od výzdoby v církevních prostorech uvažovaných zahraničními pracemi, které autorka cituje) a

srovnání s dalšími radničními stavbami v tomto smyslu (např. radnice v Táboře, kde je doložena právě účast Roskopfova). Obě otázky mohou být podnětem do diskuze u obhajoby.

Drobné nedostatky tvoří občasné pravopisné chyby (i/y, s. 13, 69, malá/velká písmena, s. 40) drobné úchytky v psaní jmen (Matěj/Matyáš Rejsek, Luciana/správně Luciani, grill/gryll). Autorka posudku by také uvítala důkladnější citování zdrojů, zejména u ikonografické části (s. 44 – představy o zahradě ráje, Jeruzalémě), k dílčím tématům by jistě bylo možné dodat další literaturu (téma bláznů, divých mužů – viz studie Šmahelova) - výše uvedené jsou ale spíše drobnosti. Znatelná je ale absence plánů radnice a výzdoby a omezené využití starých pohledů. Na druhou stranu musím ocenit kvalitní obrazový fotografický doprovod, vesměs z ruky autorky a dobrou jazykovou úroveň textu.

Přes výše naznačené slabiny doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

**Navrhovaná klasifikace:**.....Velmi dobře.....



.....  
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne .....6.8.2018.....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------