

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

**Filozofická fakulta**

**Ústav věd o umění a kultuře**

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor práce a studijní obor: **Bc. Denisa Vesecká, Dějiny a filozofie umění**

Název práce: **Asanace Pražského předměstí od 50. do 80. let dvacátého století**

Oponent práce: **Mgr. Filip Šenk, Ph.D.**

### **Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Zvolené téma lze bez váhání označit a ocenit za vysoce aktuální, což dokládají nedávné výstavy v Moravské galerii v Brně a zvláště přínosná výstava Bydliště: panelové sídliště v Uměleckoprůmyslovém muzeu v Praze. Diplomantka se zaměřila na popis dramatické proměny podoby Pražského předměstí. Tento popis vyjevuje dobře přednosti i slabiny takto úplné změny části města.

Práce je smysluplně strukturovaná a snaží se propojit starou a novou architekturu jedním slovníkem, to je třeba ocenit. Za velmi dobrou považuji snahu postihnout ztrátu paměti místa, význam zachování historického uspořádání lokality. Současně oceňuji i práci s prameny a ohlasy v dobovém tisku.

Práce sleduje recentní literaturu, ovšem na řadě míst se také opírá o diplomové práce svých vrstevníků, namísto relevantní odborné literatury (např. při charakteristice moderní architektury, s. 31). Vede to bohužel ke zjednodušujícím tvrzením, které do diplomové práce zaměřené na architekturu druhé poloviny 20. století zkrátka nepatří. Cílem je opak: aby diplomantka byla schopna pojmenovat v odborném textu zásadní distinkce jednotlivých architektonických tendencí a nespokojovat se se stereotypním popisem problematiky. Zarážející je úplná absence cizojazyčné odborné literatury.

Mírně překvapivě se odborný vhled objevuje při popisu architektury středověkého kostela svatého Prokopa a svatého Jana Křtitele, kde diplomantka dokazuje, že si osvojila odbornou terminologii pro historickou architekturu. Bohužel není však z dalšího textu zcela zřejmé, proč takto detailní popis středověké architektury byl v práci potřeba. S tím je spojen fakt, že urbanistický význam kostela je místy naznačen, ale není dostatečně zdůrazněn, přestože je to prakticky ideální příklad, na němž lze ukázat, jak popisovaná asanace razantně proměnila urbanistický koncept dané lokality.

Celkově je třeba konstatovat, že analýzy a popisy urbanistických koncepcí, řešení a situací jsou upozaděny a hrají spíše vedlejší roli vedle popisů a analýz jednotlivých objektů.

Postrádám např. vysvětlení pojmu zahradní město a jeho relevance či postihnoutí širších souvislostí urbanistických tendencí v souvislosti s Athénskou chartou a dalšími teoretickými přístupy. Práci by prospěl přesnější kritický pohled na funkčnost návrhů daných sídlišť, protože diplomantka často používá popisy, které se blíží optimistickým vyzněním průvodních

autorských zpráv. Zvláště patrné je to v případě charakterizování zeleně na sídlišti jako klidové zóny, když přesnější by mohlo být označení zbytkový prostor mezi domy. Pro diskuzi k obhajobě navrhuji následující otázky:

- 1) Jaké jsou hlavní rozdíly urbanistických koncepcí mezi jednotlivými etapami výstavby sídliště?
- 2) V čem lze spatřovat na Pražském předměstí vliv Athénské charty? A v čem naopak jde výstavba Pražského předměstí proti doporučením Athénské charty?
- 3) Je Družba a její okolí náměstím, nebo nákupní zónou?
- 4) Mají kónické pilíře Koldomu stejné funkční využití jako jejich vzor na Unité d'habitation?
- 5) Jak se liší vztah Koldomu a Unité d'habitation k historické morfologii města?

Předložená práce by zasloužila dílčích strukturálních úprav a dílčích dopracování (a zbavení se formálních a pravopisných chyb), aby plně využila materiál v diplomové práci představený. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

**Navrhovaná klasifikace:** Velmi dobře



.....  
podpis oponenta práce

České Budějovice 24. 8. 2018

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------