

Příloha k protokolu o SZZ č.

Studentka: Bc. Ivana Malechová

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích

Aprobace: Učitelství ČJ – ŠJ pro SŠ

Datum odevzdání posudku: 16. 1. 2018

Oponent: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Spirituální poezie v nesvobodném světě

.....
(téma)

Autorka diplomové práce si zvolila pozoruhodné téma – interpretace básnické tvorby vznikající v prostředí vězení, resp. z vězeňské zkušenosti. Věnuje se tak osobnosti a dílu Zdeňka Rotrekla, Jana Zahradníčka, Václava Renče a Josefa Kostohryze, které si z perzekuovaných spisovatelů 50. let vybrala. Úmyslně rezignovala na filosofické, sociologické či obecněhistorické recepce jednání (tvůrčího) jedince v mezní situaci totalitního režimu a zůstala pevně ukotvena v oblasti literatury. Z toho důvodu si jako metodologické východisko vybrala především Červenkovu adaptaci fikčních světů pro poezii, tj. publikaci Fikční světy lyriky (ad vocem soupisu literatury: knihu Miroslava Červenky i knihu Zory Dvořákové bych neřadil do primární, nýbrž sekundární literatury), která jí byla velmi nápomocna při hledání možností interpretace básnických textů, neboť červenkovský subjekt díla dovoluje přiblížení (se) k básníkovi, tedy i přiblížení fikčního univerza lyriky světu aktuálnímu. Také proto se Ivana Malechová zajímala i o životní osudy zvolených básníků, někdy si ještě vypomohla dalším zdůvodněním, např. u Zdeňka Rotrekla jeho biograficky pojatou knihou Skrytá tvář české literatury. Pozitivní je komparace s předvězeňskou tvorbou básníků, tento záběr mohl být širší, chápu však, že by se tím práce, která už nyní má nadstandardní rozsah, ještě rozrostla. Jde mi o to, že chce-li autorka zkoumat proměny či konstanty poetik jednotlivých básníků, měla by vzít v úvahu i jejich starší knihy, ne pouze či především ty, které vznikly těsně před jejich zatčením (jako je tomu třeba v případě Zahradníčkově).

Práce je psána s velkým zaujetím, které se projevuje jak v historických a širších literárněhistorických pasážích, tak i při interpretaci poezie. Poznámky kritické povahy z mé strany vyplývají jednak z potřeby ještě jedné jazykové korektury (problémem jsou zejména

interpunkční znaménka), jednak z některých zjednodušujících a zkratkovitých tvrzení (např. Bedřich Fučík byl nejen „známý pražský ředitel nakladatelství Melantrich“ a poté Vyšehrad, ale také významný literární kritik; vztah Jana Zahradníčka k první republice nelze popsat tak zjednodušeně, jako se to děje na s. 26; někde je idealizována situace manželek vězněných básníků zejména do podoby milujících žen, je škoda, že Ivana Malechová neměla v ruce vzpomínky Marie Kostohryzové Polární zář nad pastvištěm, ale opírá se pouze o recenzi, která obraz Josefa Kostohryze zkresluje, neboť v uvedených memoárech je básníkův – a manželův – obraz podstatně komplikovanější, podobně idealizovaný obraz je tento: „Může to znít jako klišé, ale vše, co se o autorovi dočteme, vše, co z jeho básní vycítíme, je, že byl velkým básníkem, dobrým a ryzím člověkem.“ /s. 60-61/ - zde patrně Červenkovy fikční světy lyriky přecházejí v – sice sympatickou, nicméně ne příliš z reality vycházející – emotivní identifikaci s vlastním přáním lidské dokonalosti; možná by měla autorka DP číst trochu kritičtěji některé zdroje, třeba to, co řekl Rotrekl Harákovi atd.).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, jak už jsem uvedl, oceňuji na ní volbu tématu, zaujetí, snahu pochopit myšlení a jednání člověka, který je vystaven mocenskému tlaku totalitního režimu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....
podpis oponenta diplomové práce

Českých Budějovicích
V dne 16. 1. 2018

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------