

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Studentka: Bc. Ivana Malechová

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích

Aprobace: Učitelství ČJ – ŠJ pro SŠ

Datum odevzdání posudku: 16. 1. 2018

Vedoucí: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Spirituální poezie v nesvobodném světě**

.....  
(téma)

Diplomantka se věnuje spirituální poezii čtyř autorů (J. Zahradníček, J. Kostohryz, V. Renč a Z. Rotrekl), kteří byli v 50. letech v politických procesech odsouzeni k dlouhým letům žaláře. Jak Ivana Malechová uvádí, práce se soustředí na kontemplativní prožitek subjektu v nesvobodném světě a na prožitek věznění. Práce se snaží alespoň rámcově postřehnout souvislost pragmatického kontextu autorova života a díla s básnickovou tvorbou, což umožňuje nahlédnout i autorův filozofický pohled na svět. Pro tento záměr diplomantka v metodologické kapitole pojmenovává Červenkův „subjekt díla“ a při interpretaci textů tak využívá Červenkovu tezi, že fikční světy lyriky stojí oproti fikčním světům příběhů blíže světu aktuálnímu.

Metodologickou kapitolu vnímám jako zdařilou. Studentka se snaží opřít a případně též dále doplnit výše uvedenou Červenkovu tezi o další odbornou literaturu týkající se fikčnosti a narativu. Ve většině případů se to zdá být žádoucí, v některých okamžicích můžeme ale i připustit nadbytečnost některých vět, resp. vět, které mohou odvádět pozornost od tématu kapitoly – pro mě je tomu tak na s. 13, kde jsou zakomponovány do textu kapitoly týkající se fikčních subjektů i formulace Aleše Hamana. Nicméně v celé metodologické kapitole je dobře představeno podstatné metodologické téma práce – vztah subjektu díla k empirickému autorovi a přesah světa fikčního k světu aktuálnímu.

Pro představení souvislostí mezi aktuálním a fikčním světem Ivana Malechová po metodologické kapitole zařazuje kapitolu týkající se politických procesů s katolickými intelektuály, resp. s tzv. přísluhovači Zelené internacionály, jak byli označeni tito autoři a další katolicky orientovaní intelektuálové dobovou ideologickou „řečí“. Daná kapitola dobře nastiňuje politické události 50. let a osudy představovaných autorů.

Poté následují dílčí kapitoly interpretující básnické dílo jednotlivých autorů. Studentka představuje vždy autorovu tvorbu jak předvěžeňskou, tak tvorbu z období vězení či zobrazující období věznění. Studentka k těmto interpretacím přistupuje s cílem popsat subjekt díla, a tím tedy i vztah fikčního a aktuálního světa, a zároveň poukázat na možnou proměnu poetiky pod vlivem perzekuce. Nejzdařilejší se mi v tomto smyslu zdá být kapitola popisující tvorbu Zdeňka Rotrekla – za pomoci textů odkazujících k pragmatickému kontextu autorovy tvorby ukazuje na autorův angažovaný postoj, který se v 70. a 80. letech rozvinul v jeho spolupráci s disentem. S menším zaujetím se mi naopak zdá být napsaná kapitola týkající se tvorby Josefa Kostohryze.

Závěrečná kapitola se snaží nejenom popsat typické motivy v básnické tvorbě jednotlivých autorů, ale má ambici popsat či naznačit společnou tendenci těchto autorů, která přechází z celospolečenských témat, někdy emocionálně vypjatých, k zniternění a popisu osobního prožitku utrpení, které se právě pro svou osobní zkušenost stává autentickým sdělením o stavu dobové politické situace.

V práci se objevují některé stylistické pochybnosti vzniklé patrně z chvatné stylizace či chvatné závěrečné korektury – všimla jsem si toho zejména v úvodní kapitole práce. Nezaznamenala jsem však závažnější gramatické či pravopisné chyby. Přes některé výše popsané drobné problémy hodnotím práci známkou výborně, neboť je z jejího textu patrné, že ji píše studentka, která se nespokojuje s nahlížením problému jen na povrchu, ale snaží se hledat jeho podstatu.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....  
podpis vedoucího diplomové práce

Českých Budějovicích

V ..... dne 16. 1. 2018

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------