

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: Kristýna Burdová

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích** Aprobace: Bohemistika navazující

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2018

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, DSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ženské postavy českého venkovského realismu

(téma)

Titul bakalářské práce kolegyně Burdové sugeruje obsáhlé pole možného materiálu, ze kterého se soustředí pouze na postavy profilové, ba titulní, nadto ještě pocházející z pera předních spisovatelek. Rozpětí tu sahá od Němcové přes Světlou po Preissovou. Výsek je tu nejen možným, ale i dobře zdůvodnitelný – jedná se o kanonické texty, jejichž přehlédnutí krom otázky naznačené titulem, slibuje i možná zjištění ve vztahu k tzv. ženskému psaní. Nesporným kladem práce je naratologické východisko, které si kolegyně Burdová vytvořila ve vstupní, přehledné kapitole, věnované problematice postavy. Vychází tu primárně z prací Todorovových, Genettových, Chatmanových či Forsterových, ale neopomine ani produkci domácí (Hodrová, Fořt, Hrabal a jiní). Ve velmi stručném, ba lapidárním přehledu tak představí zásadní obrysy proměn teoretického pojetí literární postavy. Tato platforma jí umožňuje vytvořit si vlastní pracovní postup, realizovaný v hlavní části práce.

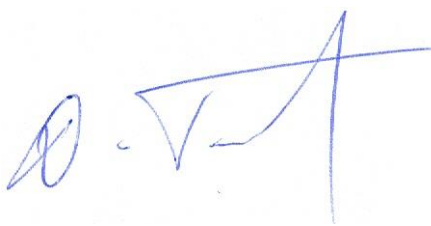
Analýza je vždy v příslušné kapitole, věnované jedné z pojednávaných postav, rozdělena do schematicky se opakujících oddílků, prověřujících text optikou jednotlivých teoretických konceptů. Diplomantka přitom prokázala schopnost vycházet kriticky ze sekundární literárně historické literatury (Janáčková, Opelík aj.). Vlastní analýza a interpretace je pohříchu opřena o dějové synopsis, rekapituluje hlavní obrysy dějových peripetií a z nich odvozovaných kvalit jednotlivých literárních figur. V některých pasážích, zejména při reprodukci peripetií Babičky, pak výklad působí takřka triviálně: dějové segmenty tohoto textu přece všichni dosti důvěrně známe. Na druhou stranu ale kolegyně Burdová svedla pozorovat, jak jednotlivé postavy hodnotila dobová recepce. Soudy tu, pravda přebírá z druhé ruky, ale svede je korektně citovat či jasně parafrázovat. Občas by bylo k diskusi, nakolik produktivní je

mechanické přiřazování postav k jednotlivým typologiím, tak když na s. 19 čteme o postavě babičky jako o ploché karikatuře. Tu by snad měla diplomantka lépe vnímat limity jednotlivých taxonomií a přistupovat k nim kritičtěji. I opakování identických otázek by bylo možno vyřešit jednou provždy, nebo alespoň pro celý text, tak doptávání, zda „žije“ ta která postava, které lze zodpovědět generaliter a zamítavě, pro jednotlivé případy totiž nejsme schopni dospět k odpovědi ve variantách. Zásadní jsou nicméně hlavní závěry, ke kterým umožnil zvolený postup dospět. Ty jsou přehledné, postihují nejzásadnější parametry jednotlivých postav, ale přesto nejdou příliš pod povrch. Navíc výklad trpí neblahým rozporem, patrným z jedné věty závěru, podle které je možno u spektra literárních postav sledovat „odlišnosti i společné rysy jejich životního příběhu“ (s. 95). Cožpak literární konstrukt, jakým, je postava, disponuje „životním příběhem“. Zde by pomohlo základní poučení teorií Lubomíra Doležela. Ostatně i některé dílčí formulace nejsou příliš šťastné, tak ona o boji Frantiny „za práva lidu“ (tamtéž).

Práce je psána věcným, kultivovaným stylem bez obzvláště rušivých jazykových či stylistických lapsů, s ojedinělými nekorigovanými překlipy (viz bohužel v poslední větě celého textu na s. 95).

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích, dne 15. 5. 2018

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte