

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------|------------------------------------|
| Studijní obor: | Česko-německá areálová studia |
| Akademický rok: | 2017/2018 |
| Název práce: | Život a dílo Jindřicha Malšínského |
| Autor/ka práce: | Bc. Kateřina Šímová |
| Vedoucí práce: | prof. PaedDr. Michal Bauer, Ph.D. |
| Oponent/ka práce: | Mgr. Martina Halamová, Ph.D. |

| 1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
|---|---|---|---|---|----------------|
| | Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění | | | x | |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu | | | x | | |
| Faktická, věcná a obsahová správnost | | x | | | |
| Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu) | x | | | | |
| Interpretace výsledků | | | x | | |
| Formulace závěrů práce | | | x | | |
| Odborný přínos práce a její praktické využití | | | x | | |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky | | x | | | |
| 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů) | | x | | | |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol | x | | | | |
| Grafická úprava textu | | x | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | x | | | |
| Práce s odborným jazykem | | | x | | |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) | x | | | | |
| Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje) | x | | | | |

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta diplomové práce

Diplomantka se rozhodla věnovat se životu a tvorbě regionální autora Jindřicha Malšínského. Je žádoucí, aby student ve svém přemýšlení o literatuře a literárních dějinách nepřijímal pouze kanonický interpretační úzus, ale aby se prostřednictvím vlastních interpretací snažil nalézt „pohyb“ literárního dění. V tomto úmyslu diplomantku rozhodně chválím. Pro mě osobně by bylo ještě zajímavější, kdyby se v této práci kromě dobře představeného díla zmiňovaného autora více hledaly i vazby k utvářejícímu se literárně historickému diskurzu posledních let, neboť v tom okamžiku by se diplomová práce stala skutečnou literárně historickou studií. Nicméně záměrem autorky diplomové práce bylo seznámit čtenáře s životním osudem spisovatele a představit jeho tvorbu. Proto se potřebovala nejprve vyrovnat s metodologickými otázkami vztahujícími se ke konstruování biografie a autobiografie. Chválím diplomantku za to, že reflektuje konstruovanost a narativnost žánru biografie. Z hlediska metodologického se však jeví problematické její představení hermeneutiky, kterou chtěla diplomantka využít při interpretaci knihy Principál. Nelze už kupříkladu souhlasit s její tezí, že „Hermeneutický kruh je založen na předpokladu pozitivní zpětné vazby“ – s. 9. Na následující půlstraně pak z útržkovitých citací Grondina, Gadamera a Hendla utváří nevyjasněný náčrt koncepce, která se od skutečně hermeneuticky zaměřené interpretace orientované na vztah text – čtenář odklání k interpretaci vazby autor – text. Protože se v kapitole zaměřené na „interpretaci“ knihy Principál omezila jen na převyprávění obsahu knihy, tak vlastně svou desinterpretaci hermeneutických principů ani nepoužila. Dalším sporným teoretickým východiskem se mi zdá být snaha studentky přibližovat autorovu osobnost prostřednictvím charakteristiky znamení zvěrokruhu. Diplomantka by si také měla lépe ujasnit termíny jako autor a vypravěč (viz např. s. 55, 64 ad.). Přes tyto výtky, zejména metodologického charakteru, musím diplomantce přiznat schopnost oslovit čtenáře prostřednictvím sdělovaného autorova životního příběhu i jeho textů, a to nejenom románu Principál, ale i některých drobnějších textů jako např. Citáty a Cintáty/ A-fór-ismy.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VELMI DOBŘE

29. 5. 2018

Datum



Podpis