

## Ústav romanistiky FF JU v Českých Budějovicích Školitelský posudek na diplomovou práci

Název práce: **Bloomova taxonomie (RBT) ve výuce španělštiny**  
Autorka práce: **bc. Marta Tlamsová**  
Vedoucí práce: **doc. Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.**

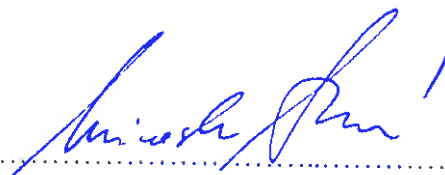
Předkládaná diplomová práce Marty Tlamsové si klade hned dva cíle: "*Prvním z nich je zmapování problematiky revidované Bloomovy taxonomie (RBT) v souvislosti s výukou španělského jazyka a nalezení a popsání případného vztahu mezi nimi. Druhým cílem je navržení možných řešení, které mohou pomoci k zapojení této teorie do výuky španělského jazyka na středních školách,* (str. 9). Konstatuji, že obou cílů se autorce podařilo dosáhnout, a sice optimálním způsobem. Její práce představuje totiž ucelený výklad BT a RBT v českém prostředí, troufám si říci, že se jedná o první sondu nejen teoretickou, nýbrž i aplikační. Autorka přistupuje k tématu s hlubokou přípravou (viz šíři bibliografických zdrojů) a daří se jí, i díky vyzrálému jazykovému projevu, sestavit koherentní a vnitřně kompaktní celek. Po představení konceptu BT a RBT přistupuje k výkladu o recepci tohoto konceptu v českém prostředí: zde oceňuji zejména pečlivou rešerši odborné literatury k tématu. Z ní autorka zcela správně vyvozuje, že "*Na základě míry pozornosti, které se dostalo (revidované) Bloomově taxonomii, a také díky množství teoretických materiálů k tomuto tématu v České republice dostupných, bychom se mohli domnívat, že již došlo k implementaci této teorie do vyučovacích hodin a že se jedná o prostředek, který učitelé běžně využívají a dobře znají,*" (str. 25) a pokračuje konstatováním deficitu v implementaci tohoto konceptu. Vědoma si toho, že "*realizace implementace teorie do pedagogické praxe je možná pouze za určitých podmínek,*" (str. 26) a že "*ve výuce cizích jazyků lze narážet na problémy s klasifikací jednotlivých činností do kategorií podle stávajícího modelu*" (ibidem), podniká velice obtížný krok: snaží se zvážít, jaké jazykové/lingvistické kompetence, dovednosti a znalosti by mohly odpovídat jednotlivým úrovním RBT. Právě tuto část považuji za vysoce přínosnou a inspirativní. Dle mého názoru, autorka v této nesnadné úloze prokázala chvályhodnou invenci a schopnost koncepčního uvažování, obojí doplněné vhodnou argumentací.

Zajímavým počinem je také vsuvka v podobě kapitoly č. 6 (*Pokládání otázek a RBT*), která je ale dle mého logická a zcela v linii autorčiny úvahy o propojení roviny kognitivní a motivační na jedné straně se způsobem kladení otázek (zejm. vyšší kognitivní náročnosti) na straně druhé.

Následuje oddíl s navrženými aktivitami, jejichž popisy, analýzy a následná reflexe (s možnostmi obměny) mě usvědčují o autorčině zralém pedagogickém uvažování. Zajímavým prvkem na konci práce je vyhodnocení dotazníkového šetření ohledně obeznámenosti s RBT mezi českými učiteli cizích jazyků.

**Závěr:** Jsem toho názoru, že takto provedená diplomová práce je příkladným výstupem studenta oboru učitelství a autorka na ní může být po právu hrdá. Práci hodnotím jako velmi zdařilou, přínosnou a podněcující k dalším úvahám a jsem přesvědčena, že by v ní mnozí stávající pedagogové našli nejednu inspiraci. Z tohoto důvodu autorce vřele doporučuji vybrané pasáže zveřejnit. S uvažováním výše uvedeného **tuto práci doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji předběžně známkou **výborně** s tím, že výsledné hodnocení bude stanoveno na základě vedení obhajoby.

V Českých Budějovicích, 4. června 2018.

  
.....  
doc. Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.