

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10.1.2018

Jméno a příjmení studenta: Filip Nyiri

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Urbanistický vývoj města Třeboň: historickogeografická analýza

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Uspořádání kapitol práce nemá dobrou hierarchii a odlišení vstupní a analytické části. Za kapitolou 4. Historie města Třeboně měla následovat kapitola charakterizující současné prostorové struktury Třeboně, včetně lázní, průmyslu a obyvatelstva. Z názvů následujících kapitol mělo být jasné, že jde o analýzy zastoupení funkčních ploch, a to v jednotlivých obdobích a ve městě jako celku, v jeho jádru a v jeho okolí. V obsahu i v práci jsou dvě kapitoly 8.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Obecný cíl práce je ukryt v textu Úvodu, dílčí cíle nejsou specifikovány, hypotézy nejsou specifikovány. Tento problém se v této verzi BP opakuje.

Metodika práce na s. 18 - 24 je poněkud nepřehledná, když zde autor charakterizuje obecné přístupy vědecké práce, píše zde o historické geografii jako o disciplíně, o sekundárních datech, a do toho různě zamíchává zcela konkrétní, v práci použité postupy a také různé citace, vše bez nějaké logické struktury a posloupnosti. Z kapitoly není jasné zřejmé, jaké konkrétní mapové podklady autor využíval, jakým konkrétním způsobem je vyhodnocoval a jaké problémy to přinášelo.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Literatury je dostatek, ale již v předchozím posudku jsem kritizoval, že jde pouze o literaturu knižní, že zde nejsou časopisecké práce. Nenašel jsem žádnou práci vyhodnocující vývoj land cover, land use, ani funkčních ploch – to je problém.

Na straně 9 cituje Purše (1960) a Musila (2001) ve vztahu k „sídlišti“. Domnívám se ale, že Purš psal o sídlišti ve smyslu „sídla“, kdežto Musil ve smyslu „socialistického panelového sídliště ve městě“.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Druhá verze BP je určitým posunem. Autor vyhledal a v textech využil literaturu odůvodňující vznik a změny některých typů funkčních ploch v určitých obdobích. Autor nějakým způsobem vypočítal zastoupení typů funkčních ploch v jednotlivých obdobích.

Nepřesnosti v teoretické kapitole na str. 12. Geografie města (urbánní geografe) se podle mne zabývá prostorovými strukturami města a jejich vývojem, včetně příslušných procesů. Jde o fyzickou, funkční, sociální a i ještě další prostorové strukturv města.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Ke konci Kapitoly 8. je do BP vložena klíčová Tabulka 9, které zobrazuje rozlohy sledovaných typů funkčních ploch na území města Třeboně od roku 1827 do roku 2016. Popis a zdůvodnění údajů v této tabulce mělo být hlavním cílem BP. Ovšem tabulka je bez dalšího komentáře. Jsou v ní z nějakého důvodu některá čísla vyznačena černě, další zeleně nebo červeně - důvod není znám. V tabulce schází procentní údaje.

U posledních let jsou zahrnuty problematické plochy s názvem „rezidenční územní plánování“, které sem nepatří a které zásadním způsobem zkreslují výsledky, stejně tak plochy s názvem „mokřady“.

Autor nedostatečně naplnil hlavní cíl práce – poznání a odůvodnění změn v absolutním a relativním zastoupení typů funkčních ploch na území města Třeboně, v jeho jádru a v jeho okolí. Uplatnění výsledků práce v praxi je poněkud problematické.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

K názvu práce – v BP nejde o „urbanistický vývoj města“, ale o vývoji funkčních ploch na území města.

Název práce v angličtině u anotace - ne s. 85 ale 85 s., v anglické verzi ne 85 ale 85 p., spojení „historickogeografická analýza“ autor překládá jako „historico-geographical analysis“, podle mne by to mělo být „historical-geographic analysis“.

Klíčové slovo v angličtině „etapizace urbanizace“ autor překládá jako „staging urbanism“, to je špatně, má být „phasing urbanization“

Anotace práce je poněkud zmatená - není v ní zdůrazněno vývojové hledisko (první věta), třetí a čtvrtá věta se neváže na předchozí text, i poslední věta je nelogická.

V Tabulce 2 na str. 43 opět Veselý nad Lužnicí.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

U některých obrázků u grafů schází zdroj, stejně tak u některých fotografií. Nadpisy kapitol měly být provedeny tučně. V tabulkách mělo uvedeno – Rozloha v m² a Rozloha v % - nikoliv „rozloha (absolutní číslo)“ a „rozloha (relativní číslo)“.

V mapách je vybarvena plocha rybníka Svět a Opatovického, ale tyto plochy nejsou do následujících statistik zahrnuty. V Grafu 3 a 4 jde jak o přírůstky, tak o úbytky.

Otázky k obhajobě:

Není zřejmé, k čemu jsou texty o lázeňství, průmyslu a pivovarnictví v Třeboni v kapitolách 5. a 6., když se v nich neřeší vztah k prostorové struktuře města Třeboně. Přece by stačilo napsat, že se jižně od centra města nachází v roce X vzniklý rozsáhlejší areál pivovaru a že lázeňství se od roku X soustřeďuje do jihozápadního sektoru města a má nějakou podobu.

Nerozumím větě na straně 37 - „V tomto případě lze označit za suburbia městské části Třeboně.“

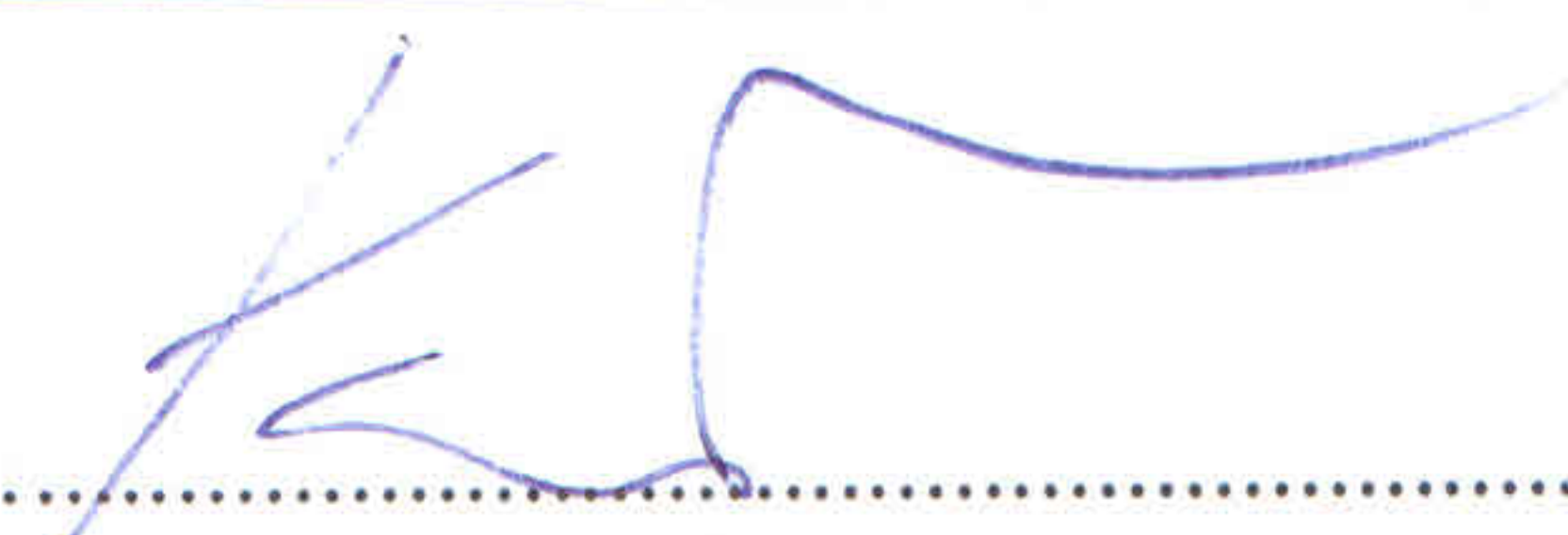
Text odstavce na s. 17 není dobře - nejde o reurbanizaci, ale o revitalizaci („oživování“ - jak píše autor), případně o gentrifikaci (gentrifikační výměna bydlících). Celé to mělo být zarámováno teorií stádií vývoje měst a diferenciální urbanizace (van den Berg a kol. 1982) a specifikací reurbanizačního stádia.

Součástí města by neměly být plochy určené pro zástavbu v posledních dvou mapách, také proto, že ani v předchozích mapách tomu tak nebylo. Jsou tyto plochy součástí statistiky v Tabulce 7.? Co to je rezidenční územní plánování v následujících grafech a tabulkách?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10.1.2018

.....


Podpis oponenta