

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Kratochvílová

Obor:

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Srovnání divadelního představení Naši furianti na scéně Národního divadla z let 1979–1985 a ze současnosti

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

**1. Aktuálnost tématu, struktura práce**

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Struktura a rozsah práce odpovídají úzu. Vlastnímu tématu práce – komparaci dvou nastudování hry – je věnována poměrně malá část práce (13 stran), se započítáním kapitoly Osobní názor a Závěru 20 stran, tedy necelá polovina. Pasáže o historii českého divadelnictví včetně požáru ND jsou redundantní.

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

		C	
--	--	---	--

Cíl práce je stanoven srozumitelně, z metod převládá výklad a v komparatistické pasáži se objevují náznaky srovnání. Ke konfrontaci různých přístupů divadelních kritiků a jejich zdůvodnění však nedochází.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Odborná literatura je citována správně. Některé rozporuplné informace nejsou dokládány příslušnými odkazy (s. 13 – vlastnosti Stroupežnického, okolnosti sebevraždy Jana Alše). Tato absence zdrojů nejvíce poznamenává část komparatistickou.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Biografie a literárněhistorické pasáže dokládají schopnost samostatné práce s odbornou literaturou, část komparatistická je negativně poznamenána chybějícími zdroji uváděných tvrzení. Názor kritika by neměl být součástí výkladu, ale měl by být jasně označen jako osobní názor (viz s. 28 – názor na režii Pitínského).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Oceňuji snahu poctivě sdělit vlastní dojmy, ale text je poznamenán absencí pevnější metodologie z oboru dramaturgického, literárněkritického, teatrologického.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Upozorňuji na četné jazykové nedostatky (interpunkce, vyšínutí z vazby („studíích a následnou prací“ – s. 3), někde vedoucí až k významovým lapsům („Nakonec se ale uvedení dočkala, bylo to ovšem až po Stroupežnického smrti v roce 1914“, s. 17).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je předkládaná bakalářská práce na standardní úrovni.

Připomínky a otázky k obhajobě:

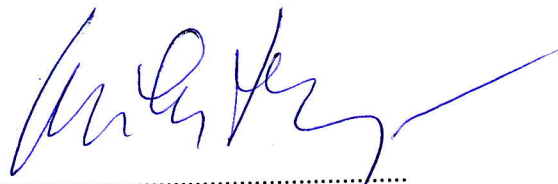
Z jakých pramenů čerpala autorka biografické údaje k osobě L. Stroupežnického (viz bod 3) a detaily teatrologické (např. s. 17 - sledování změn textu podle náповědní knihy)?

Jaká díla reprezentují v české literatuře pozdní romantismus a poetický realismus (s. 20)?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

V Českých Budějovicích dne 23. 6. 2017



Podpis vedoucího/opponenta práce