

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka

Datum odevzdání posudku: 26.6. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Kratochvílová

Obor:

Vedoucí bakalářské práce:

prof. PhDr. M. Zelenka, DrSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Srovnání divadelního představení Naši furianti na scéně Národního divadla z let 1979-1985 a ze současnosti

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Práce má logickou strukturu, přechází od teoretických a literárněhistorických kapitol k interpretacím a recepčnímu ohlasu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

Hypotézy práce sice nebyly přesně stanoveny, kandidátce šlo primárně o srovnání dvou pojetí klasického dramatického díla od L. Stroupežnického Naši furianti, přesto se tu poukazuje skepse nad postmodernistickou úpravou díla, které je v kulturní tradici vázáno na jistou inscenační normu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Literatura je na bakalářské práci velmi solidní, oceňuji práci v archivních fondech, také rozsáhlou rešerši referátů na jednotlivé inscenace.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka se snaží o vlastní závěry i přesto, že není divadelní teoretička. Ačkoli si přesně nevymezila předmět srovnávání: zda textovou úpravu slovesného textu (dramatický text) anebo drama ve smyslu jevištní realizace včetně režiséřského pojetí a výkonu herců.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Pro mne je nejcennější, že kandidátka vlastním rozbohem potvrdila tezi, že u divadelní klasiky slovesný text má důležitější roli než třeba u postmoderní konkretizace, která divácky není obecně přijímána. Pozornost je proto při režijní práci věnovat záměru autora než záměrům prezentujícího se režiséra.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Některé formulace do vědeckého textu nepatří, např. „vymyšlení...práce“ (str. 6), vyjádření, že autorka je laikem a nadšencem (ibidem) anebo pocity při vnímání hry.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Nemám námitek.

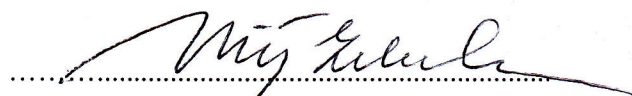
Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry je účelné „modernizovat“ či „aktualizovat“ klasické hry realist. repertoáru? Je možné stanovit nějaké kritéria anebo záleží jen na režisérské vnímavosti?
2. Jak se na tento problém dívá Otokar Zich v Estetice dramatického umění (1931)?
3. Nemůže větší úspěch Macháčkovy koncepce souviset také s tím, že měl k dispozici ještě „starou gardu“ N.d., herce zvyklé na velký prostor s jistým typem divadelního vzdělání?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 26. 6. 2017



Podpis vedoucího/oponenta práce