

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Tomáš Bártů
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

## NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Historie tělesné výchovy a sportu v Jindřichově Hradci

## ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

#### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i> )?	ANO	

### POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>15</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce jasně a zcela výstižně naplnila předem vytýčený cíl. Vzhledem k jejímu velkému rozsahu je jasné, že autorovi muselo zákonitě uniknout několik drobností:

Chybně jsou zde uvedeny např. data (s. 87.) – 11–12. 4. 1959. Správně je 11.–12. 4. 1959.

Některé chyby byly zřejmě způsobeny automatickými opravami ve Wordu – II. světová válka (s. 150), I. liga – II. Liga (s. 132).

V poznámkách pod čarou se před uvedením stránek píše čárka a ne tečka.

Internetové zdroje autor cituje anglicky. Je to možné, ale mělo by to být všude stejné (viz poslední čtyři položky v literatuře).

Autor občas kombinuje pomlčku a spojovník – 1959-1962 (s. 73) a 1953–1958 (s. 74).

Práci bych navíc doporučil čerpat i z většího množství zdrojů a rozšířit podkapitoly 2.4 (Použité metody práce) a 2.5 (Rozbor pramenů a literatury)

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

### Navržený klasifikační stupeň:

Výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

Podpis: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 29. 1. 2018

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Tomáš Bártů
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

## NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Historie tělesné výchovy a sportu v Jindřichově Hradci

## ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

#### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i> )?	ANO	

### POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>15</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce jasně a zcela výstižně naplnila předem vytýčený cíl. Vzhledem k jejímu velkému rozsahu je jasné, že autorovi muselo zákonitě uniknout několik drobností:

Chybně jsou zde uvedeny např. data (s. 87.) – 11–12. 4. 1959. Správně je 11.–12. 4. 1959.

Některé chyby byly zřejmě způsobeny automatickými opravami ve Wordu – II. světová válka (s. 150), I. liga – II. Liga (s. 132).

V poznámkách pod čarou se před uvedením stránek píše čárka a ne tečka.

Internetové zdroje autor cituje anglicky. Je to možné, ale mělo by to být všude stejné (viz poslední čtyři položky v literatuře).

Autor občas kombinuje pomlčku a spojovník – 1959-1962 (s. 73) a 1953–1958 (s. 74).

Práci bych navíc doporučil čerpat i z většího množství zdrojů a rozšířit podkapitoly 2.4 (Použité metody práce) a 2.5 (Rozbor pramenů a literatury)

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

### Navržený klasifikační stupeň:

Výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

Podpis: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 29. 1. 2018