

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta: Tereza Skuhravá

Obor:

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Tomáš Fautyš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj informovanosti české společnosti o fenoménu migrace po roce 1989

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Oponovaná práce je řešena jako teoreticko-empirická. V první části práce autorka vymezuje základní pojmy. Text je vcelku vyvážený, logicky řazený. V teoretické části postrádám širší odbornou reflexi; autorka se soustřeďuje spíše na citace strategických dokumentů. S ohledem na to působí text poměrně obecně.

Snaha o vyšší míru konkrétnosti je v kapitole 1.2 Sociologická šetření vývoje informovanosti o migraci. Text působí uceleně; pouze bych přivítal vyšší míru reflexe pojednávaných momentů, např. autorka cituje nebezpečí spojovaná s migrací, nicméně se spokojuje pouze s výčtem bez dalšího komentáře. Jako velmi vhodnou vnímám autorčinu snahu podpořit text empirickými daty, nicméně i zde se autorka více méně spokojuje s předložením tvrdých dat bez aspirace na jejich teoretické zastřešení. Například na straně 29 autorka prezentuje Graf 5. Autorka interpretuje pouze horní část grafu; spodní část nechává bez komentáře. V textu autorka uvádí fakticky pouze to, co je patrné z grafu: „Celých 64 % populace se shoduje, že příchozí jiných národností představují problém. Oproti tomu jen 28 % populace si myslí, že cizinci nepředstavují žádný problém a jen 8 % se domnívá, že se jich to netýká.“

Jako nejméně zdařilou vnímám praktickou část práce. V této části autorka předkládá vlastní výzkum, který provedla formou rozhovorů s pedagogickými pracovníky ZŠ ve Lnářích. Autorka volila formu jakéhosi polo standardizovaného rozhovoru (pokládala stejné otevřené otázky všem respondentům). S ohledem na velikost vzorku (7 respondentů) bych jako relevantní techniku sběru dat očekával kvalitativně orientovaný nestandardizovaný rozhovor s patřičnou interpretací získaných odpovědí. Autorka naproti tomu volila interpretaci kvantitativní, což vzhledem k velikosti vzorku považuji za

velmi nešťastné (např. „Většinový podíl respondentů (71 %) odpověděl, že se cítí být ohroženi přijímáním uprchlíků. 29 % respondentů se naopak necítí ohroženi přijímáním uprchlíků.“; tzn. 5 respondentů se cítí být ohroženo, 2 respondenti se necítí být ohroženi). Jako nanejvýš problematické vnímám srovnávání kvantifikovaných výsledků získaných na tak malém vzorku s výsledky šetření prováděných na standardních vzorcích (např. „Výsledek, kdy si většina dotazovaných myslí, že bychom měli uprchlíky přijímat jen za okolností, že se přizpůsobí našim podmínkám, potvrzuje i výzkum z roku 2011 (jedná se o nejaktuálnější výzkum který prověřoval tuto otázku), kde si také většina dotazovaných myslí, (79 %) že bychom je měli přijímat, ale jen za určitých podmínek.“ (str. 41). Volba některých otázek odbíhá od výzkumných otázek spíše k znalostnímu testu (např. „Jaký je podle vás počet Syřanů, kteří byli v roce 2015 nuceni opustit svoji zemi a přesídlit do sousedních států?“ (str. 41).

S ohledem na výše uvedené navrhuji práci klasifikovat jako dobrou.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2018

.....
Podpis recenzenta bakalářské práce