

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 16. 5. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Tereza Skuhravá

**Obor:** Německý jazyk se zaměřením na  
vzdělávání-Společenské vědy se  
zaměřením na vzdělávání

**Vedoucí bakalářské práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD. (katedra  
společenských věd)

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Vývoj informovanosti české společnosti o fenoménu migrace po roce 1989

**Vypracovala:** Tereza Skuhravá

**Vedoucí práce:** PhDr. Salim Murad, PhD. České Budějovice

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Práce autorky Terezy Skuhravé je napsána na velmi aktuální téma a jejím cílem bylo nejen vysvětlit rozdíl mezi dobrovolnou migrací a uprchlictvím, ale zejména zmapovat vývoj názorů české společnosti na různé typy imigrace v čase a též uskutečnit kvalitativní šetření mezi pedagogy a pedagožkami na vybrané škole na dané téma. Je třeba konstatovat, že tyto cíle se autorce podařilo naplnit. Nevyhnula se však dílčím opomenutím, jak je popsáno níže.

Ocenit je třeba zejména autorčinu snahu pracovat s validními zdroji informací, což se jí podařilo a je to pro práci jasným přínosem a na uváděné informace je spolehnutí v tom smyslu, že lepší zdroje, ve smyslu objektivity, nejsou k dispozici. Také počet zdrojů odpovídá zkoumanému tématu. Citace jsou též v pořádku, jen by bylo vhodné uvádět celý zdroj odkud autorka čerpá i u obrázků, viz. obrázek číslo 1. Strana 9. Případně obrázek č. 2. strana 10. Ještě pokud jde o citace, pro lepší přehlednost by možná bylo vhodnější častěji uvádět zdroje z nichž autorka čerpá při psaní jednotlivých odstavců.

Větší problém představuje tabulka na straně 13 - Graf 2: Počet migrantů v České republice podle národů (v tis). Jako zdroj je uvedena přímo pod grafem Česká televize. Není uvedena bohužel celá adresa. Navíc v tabulce jsou spojeni občané z Ukrajiny a Slovenska. Zjevně se jedná o chybu. Taktéž místo slova národ by bylo jistě lepší užít jiný přesnější termín, zejména pokud jsou v grafu vyznačeny celé oblasti jako Severní Amerika, Afrika atd. V odkazu číslo 20 opět na straně 13 je bohužel místo odkazu na příslušnou internetovou stránku jen odkaz na link, pod kterým se soubor otevřel Tereze Skuhravé na jejím počítači. Na straně 18 se nachází tabulka 1 Tabulka č. 1: Počty žádostí o mezinárodní ochranu v jednotlivých měsících roku 2017. Pod ní je poznámka „Z této tabulky vyplývá, že 100 žádostem bylo vyhověno.“ Nevím, jak k tomuto závěru autorka došla. Graf číslo 4 na straně 28 je pak nečitelný. Taktéž na straně 39 je nečitelný text, alespoň v elektronické verzi práce. Problémem je též, že seznam literatury není srovnán dle abecedy. Je otázkou zda poslední výzkum, který se ptal po okolnostech, za kterých bychom měli přijímat uprchlíky je z roku 2011, jak autorka uvádí na straně 41. Pokud jde o samotné šetření, autorka si je vědoma jasných limitů práce, když vysvětluje: „Vypovídající hodnota tohoto šetření je ovlivněna celkovým počtem respondentů. Jednalo se však o všechny pedagogické pracovníky této instituce.“

Stylistika práce není na překážku porozumění textu. Škoda však, že práce neprošla pečlivější jazykovou korekturou. Například na straně 35 čteme: „Hlavní výzkumné otázka.“ Takovýchto překlepů bychom našli více.

Autorka vypracovala dobrou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ akademického textu, proto doporučuji práci klasifikovat hodnocením – **velmi dobře**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2018

Salim Murad.....

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce