

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 10.1.2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Andrea Váňová

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Analýza vlivu lokace poutních míst na současnou míru religiozity v Čechách

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Struktura práce je úplná a logicky posloupná, kapitoly jsou vyvážené. Rozsah práce odpovídá bakalářské práci.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Metodika práce je dobrá, ale byla použita už v předchozích bakalářských pracích. Hypotézy a cíle jsou postaveny správně a jsou v práci řešeny. Hypotéza 2 se neváže k cíli práce. Metodika na str. 14 - ... „byla vybrána reprezentativní množina zhruba poloviny poutních míst s úmyslem, aby poutní místa byla co nejrovnoměrněji rozložena v daném území.“ To je značné pokroucení reality. Může se stát, že byla hodnocena obec jako obec bez poutního místa, ale ve skutečnosti v ní poutní místo bylo. Proč nebyly v tabulkách porovnávány i obce bez poutního místa? Pro výpočet podílu věřícího obyvatelstva není třeba vytvářet vzorce – strana 15 a strana 16.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Literatury je dostatek a autorka správně cituje. V seznamu literatury jen minimum v časopiseckých a sborníkových článků, které jsou základním zdrojem pro vědeckou práci. Některé z nich přikládám do závěru posudku. V seznamu literatury je třeba uvádět atlas bez autorů (?) jako Atlas (2007). Na str. 13 uvádíte, že hlavním představitelem české religiozní geografie je Havlíček. V seznamu literatury jsem ale jeho jméno nenašel.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka prokázala dobrou znalost řešené problematiky religiozní geografie. Oponuji již asi třetí práci zaměřenou na religiozitu v území. Text této bakalářské práce je velmi vyvážený a kultivovaný. Do jaké míry se na něm podílel vedoucí práce či jeho publikace? V kapitole 2 a 4 jsem jeho jméno nenašel.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka splnila cíle práce, provedla rozsáhlé, ovšem jednoduché analýzy dat. Aplikovatelnost bakalářské práce v praxi je poněkud problematická.  
V Tabulce 1, 3, 5 a dalších měl být ještě jeden řádek s obcemi bez poutního místa. Proč jste toto srovnání s obcemi bez poutního místa neudělala?

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je v zásadě velmi dobrá, především v kapitolách 2, 3 a 4. Nerozumím větě na str. 24 – „Jako první autor rozdělil poutní místa podle garantované práce od Kučery a kol. (2010-2012)“? Dále ...“ Nejvyšší hodnoty, které udává regionální a lokální význam, autor připisuje tomu, že tato poutní místa mají pro občany obcí ...“ - Jste autor, nebo autorka, nebo to za vás jako autorku psal nějaký jiný autor?

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Proč je mapa s religiozitou obcí ČR 2011 v práci 4x a další mapy jsou v práci 2x (v textu a v přílohách)?  
Tabulky v přílohách měly být ohraničeny čarou po celém svém obvodu.  
Legenda v Mapě 6 – „hranice německého jazykového ostrova (1930)“. Němci u nás nežili v jazykových ostrovech, s výjimkou ostrova kolem Jihlavy a Svitav.  
V Tabulce 4 mělo být 50.000 a ne 5.000.  
Zbytečně volné místo na str. 41

### Otázky k obhajobě:

Viz předchozí dotazy. Okomentujte - s. 12 - ...“Na území Čech se díky nepříznivé politické situaci (komunismus) začíná tato vědní disciplína a rozvíjet déle – až na konci 20. století“. - nevzpomínám si, že bych ve svém mládí zažil komunismus.  
Proč jste nepracovala s těmito zdroji?  
Havlíček, T., Hupková, M. (2007): Geografický výzkum religiozní krajiny Česka. *Miscellanea Geographica* 13, 161-166.  
Havlíček, T. (2008). Věřící jako menšina v Česku. *Geografické rozhledy*, 17, 5-19.  
Havlíček, T., Hupková, M. (2013): Sacred structures in the landscape: the case of rural Czechia. *Scottish Geographical Journal*, 129 (2), 100–121.  
Lužný, D., Navrátilová, J. (2001): Religion and Secularization in Czechia. In: *Czech Sociological Review*, 9, 85-98.  
Pabian, P. (2016): Alternativní příběh české sekularity. *Sociální studia/Social Studies*, 10 (3), 85–105.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10.1.2018

.....  
Podpis oponenta