



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. JITKA BEJCHOVÁ

Osobní číslo:

P14987

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Arteterapeutický pohled na výtvarnou tvorbu žáků základní školy v období překonávání výtvarné krize

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

V teoretické části autorka čerpá z běžně používané literatury, kterou však málo podrobuje kritickému posouzení. Některá podstatná témata se autorce do textu nedostala, např. u kap. 1.6 chybí symbolika lidské postavy (pokud autorka zmiňuje v souvislosti se symbolikou dům, strom, živly a zvířata, lidská figura by rozhodně neměla chybět). Informace uváděné v teoretické části jsou učebnicové, autorka s nimi nepracuje nijak tvořivě ani originálně. V podstatě chybí ontogeneze výtvarného zobrazování, kterou bych v teoretické části považovala za poměrně klíčovou (je pouze lehce na s. 26). Samotnému tématu práce – výtvarné krizi – by bylo užitečné věnovat více prostoru.

Za daleko problematičtější ale považuji praktickou část BP. Na počátku si autorka klade řadu otázek, z nich mnohé jsou obtížně zodpověditelné v rámci výzkumné studie. Ostatně i celý metodologický rámec práce dokládá zejména autorčinu metodologickou naivitu a neznalost (jistě by prospělo poučit se v nějaké

metodologické literatuře, když autorka chtěla provádět výzkum tohoto typu, v seznamu literatury však žádnou nenalézám). Výzkumný design je postaven nesprávně, metodologicky "čistší" by např. bylo, kdyby autorka hodnotila obrázky podle kritérií "slepě", bez předešlého rozdělení do věkových skupin. Sporná je i volba kritérií, navíc je autorka nijak blíže nedefinuje (např. co znamená kritérium „důraz na detail“ – jaké detaily má autorka na mysli?, stačí, aby byl na obrázku zdůrazněn jeden detail a už je kritérium naplněno?), kritéria jsou mnohdy více hodnotící než popisná (např. „správné tělesné proporce“ nebo „správná perspektiva“), což do výzkumné studie nepřísluší. V kritériích se bohužel navíc ztrácejí některé důležité nuance či podstatné výtvarné fenomény, ty by autorka mohla v textu komentovat, což však také nečiní. Není také zcela zřejmé, co autorka myslí „arteterapeutickým pohledem“ (autorčiny poznámky, které se skrývají pod těmito nadpisy, jsou vesměs spíše deskripční obrázků). Autorka častokrát používá klišé či fráze typu „atmosféra vnitřního světa“ (s. 52). Zajímavé je, že jako jedinou reflektovanou chybu svého výzkumu uvádí malý počet respondentů, o jiných metodologických chybách neuvažuje.

Zdá se, že ambice autorky byly příliš vysoké a že se jí v touze po širokém záběru, nepodařilo ani naplnit tento záběr, ani proniknout do hloubky či blíže k podstatě studovaných fenoménů. Velmi ale oceňuji množství obrázků, které se podařilo autorce nasbírat.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

17.5.2018

Podpis oponenta/tky práce: