



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mgr. Jiří Mach

Osobní číslo:

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Arteterapie u lidí s duševním onemocněním. Kazuistika klienta

Vedoucí práce:

PaedDr. Evžen Perout

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Cíl práce je jasně formulován, záměrem je představení odlišných terapeutických přístupů vhodných pro práci s klienty se závažnými psychiatrickými diagnózami. Základně jsou popsány druhy schizofrenního onemocnění, historie, symptomatika a jednotlivé typy tohoto duševního onemocnění. Dále je zmíněna problematika duálních diagnóz, které jsou dále zpracovávány i v praktické části práce.

Vzhledem k historickému kontextu je zmíněn přístup významného představitele tzv. psychiatrické linie H. Prinzhorna. Možná by bylo vhodné u SZZ konkretizovat podobu přístupů dalších psychiatrů, kteří se zajímali o tvorbu svých pacientů, návazně pak odlišit podobu přístupu arteterapeutů, kteří na tyto zkušenosti programově navazovali.

Podrobně je zmíněn přístup významné české představitelky E. Syříštové a autor práce následně formuluje svou vlastní podobu přístupu k tvorbě psychicky nemocných. U SZZ by bylo vhodné představit tuto podobu, a to i včetně teoretických zdrojů.

Je škoda, že autor se spíše negativně vymezuje vůči přístupům intervenční arteterapie a hodnotí je jako méně vhodné při terapeutické práci u klientů s duševní nemocí. Při obhajobě by bylo vhodné zmínit důvody takového hodnocení.

Možná toto vymezení je důvodem menší ochoty hlouběji analyzovat artefakty předkládané v kazuistikách praktické části práce? Pracovní hypotézy jsou opatrné, nicméně u první kazuistiky je rozpoznána přítomnost specifické podoby pubertálních vzorců chování, jejich metaforou v tvorbě pak může být nadměrná míra destruktivity, která může dále být identifikována jako výraz nezralých vztahových vzorců, zvl. k ženám. V případě prvního klienta lze pak původ hledat v dosud nevyřešeném, výrazně negativním vztahu k vlastní matce. Je tedy otázkou, zda by intenzivnější zájem ze strany terapeuta o propracování této skutečnosti nepřinesl požadovaný terapeutický efekt ve změně náhledu klienta na tento jeho problém? Důvodem k úvaze o možném potenciálu či vůli ke změně by mohl být autorem práce zmíněný obrázek č. 11 "Pohled"? Ten by mohl být oním symbolickým novým či jiným pohledem na realitu, která dosud je spíše zdrojem neuspokojení, které je kompenzováno destrukcí či sebe-destrukcí? Významné z pohledu arteterapeuta pak je, že tato zkušenost se odehrává jako změna stylu ve výtvarném vyjadřování klienta a díky jeho ochotě ke korektivnímu zážitku prostřednictvím výtvarné tvorby (významné je, jak klient sám obr. č. 11 hodnotí).

Domnívám se, že i druhá kazuistika by umožňovala hlubší hypotetické uvažování a hledání podob možné a přijatelné "intervence" směrem ke klientovi.

Je otázkou z jakého důvodu v závěrečném shrnutí na konci práce chybí hlubší reflexe průniku mezi terapií a patientským uměním? Domnívám se, že je to půda, na které autor stojí a zanedbání těchto otázek v konečném důsledku bude oslabujícím momentem pro vlastní práci s klienty s duševním onemocněním.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15.5.2018

Podpis vedoucí/ho práce: