



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Petra Vorlová

Osobní číslo:

P14985

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2018

Název práce:

Využití arteterapie a artefiletiky v Útočišti o.p.s.

Oponent/ka  
práce:

PhDr. Martina Komzáková, PhD.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

**Formulace cílů:**

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

**Struktura práce odpovídá cílům:**

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

**Jednotlivé části práce:**

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

**Teoretická a empirická část práce jsou:**

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

**Naplnění cílů práce:**

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Formulace cílů - Cíle v hodnocené bakalářské práci jsou zvoleny ve velmi obecné rovině "možnosti využití arteterapeutické a artefiletického přístupu v nízkoprahovém zařízení Útočiště v Chebu", což na jednu stranu umožňuje jejich naplnění, ovšem právě tato "otevřenost" na druhou stranu komplikuje jejich vyhodnocení ve smyslu nějakých konkrétnějších strukturovanějších výpovědí.

Struktura práce odpovídá cílům - Zvolená struktura práce je v obecné rovině mapování aktuálního stavu a dalších možností sledovaného přístupu vhodná, na druhou stranu je zde možné sledovat nesystematičnost sběru a vyhodnocování dat v empirické části.

Jednotlivé části práce - Teoretická i empirická část práce svým obsahem jsou pro řešení daného problému podstatné, ale není mezi hlavními kapitolami teoretické části (vymezení arteterapie a artefiletiky a jejich



metody) zřetelný přímý vztah k empirické části, neboť jsou pojaty v hodně obecném kontextu a ani v empirické části není dostatečně zřejmý vztah mezi popsányi teoretickými zdroji a jejich využitím v konkrétní práci. V teoretické části je popsáno, že dynamická terapie a KBT je vhodná pro práci s dětmi, ovšem v empirické části postrádám detailnější analýzu popsanych technik ve vztahu k jejich požadovaným účinkům a výsledkům. Zároveň je z hlediska popsané empirické části zřejmé, že autorka nemá dostatečně usazený artefietický přístup a je škoda, že nevyužila jiné odb.texty či kvalifikační práce, které jsou věnovány využití artefietiky mimo školní zařízení nebo se i přímo věnují využití artefietického přístupu v nízkoprahových zařízeních. Zároveň je škoda, že nedostatečně vytěžila koncept "art for therapy" a "art psychoterapie" a rozdíl mezi nimi, přestože je v teoretické části pojmenovává. Pokud by si toto dokázala dosadit do dělení psychoterapie na "primární, sekundární a terciální (Vymětal, 2004) a využila vztah mezi pozitivní prevencí a "sebeaktualizačním " nebo "salutogentickým" (Závora, 2006) pojetím, mnohem lépe by se jí vykládal vlastní koncept práce v "artehrátkách", tak jak je v klubu používají. Zároveň by jí to umožnilo nevnímat, že artefieticky v klubu pracují pouze tehdy, když pojednávají téma "zdravý životní styl". (např. Jedlička, 2015, Poruchy socializace u dětí a dospívajících : prevence životních selhání a krizová intervence.) Neboť většina technik využívaných v klubu, jejichž popisům je věnována empirická část, je právě artefietická nebo terapeutická pouze v rovině "art for therapy", než aby bylo možné mluvit o cílené, systematické, strukturované práci s klientem s cílem konkrétního ovlivňování jeho psychosociálního stavu. Což sama autorka nakonec v části věnované závěru a vyhodnocení cílů práce sama popisuje. Autorka zvolila jednoduchý design výzkumné části - pozorování a strukturovaný dotazník. Zde je škoda, že nevěnovala dostatečnou pozornost kvalitativní analýze popisovaných metod - právě v čem, jak a kde je možné sledovat jejich konkrétní účinnost . S literaturou pracovala v přiměřeném rozsahu pro bakalářskou práci, přesto ale postrádám aktuálnější zdroje včetně odb.článků a zahraničních zdrojů. Citační norma je v souladu s požadovanou normou. Jazyková, sytlizační a gramatická kvalita textu je adekvátní a text obsahuje požadované náležitosti. Předloženou práci hodnotím "dobře", ovšem v případě kvalitní obhajoby zaměřené alespoň na jednu analýzu použité techniky (terapeutický a artefietický rozměr) podpořím lepší hodnocení.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

13.5.2018

Podpis oponenta/tky práce: