

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Martina Dobrovolná

Obor: ČJ - AJ

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Problematika interpunkce ve výuce českého jazyka na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je strukturována do teoretické a výzkumné části, úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů a příloh. Práce má přiměřený rozsah, přehlednou (značnou horizontální strukturací textu v obsahu až přetíženou) textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice. Text je přehledně členěn v horizontální i vertikální linii.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP se zabývá problematikou interpunkce ve výuce českého jazyka na 2. stupni základní školy. Cíl je v práci srozumitelně pojmenován, užití metody jsou funkční. Problém spatřuji ve stanovení úvodních hypotéz, které vnímám jako málo výzkumné (s očekávanými výsledky), tj. jako předpoklad očekávaného přínosu praktických výsledků BP.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Jako formální nedostatek hodnotím nejednotnost ve využití různých druhů řezů písma u citací (např. s. 10).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje požadované znalosti dané problematiky, dovednost analýzy. Uplatněné slohové postupy odborné komunikace jsou na velmi dobré úrovni. Nevyužitou výzvou může být využití vlastních příkladů v teoretické části práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, eventuálně komplexnosti zpracování předepsané literatury, naplnění zadání a cílů hodnotím práci jako výbornou. Otázkou zůstává vlastní „přínos“ ve výzkumné části práce, eventuálně její aplikovatelnost do pedagogické praxe.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Autorčin projev je příjemný, v souladu s normami odborné komunikace; dílčí formální nedostatky (např. s. 30, s. 36, s. 37) a neobratnosti nenarušují celkový dojem textu (např. s. 16, s. 21, s. 44, s. 55). Úroveň práce nečekaně snižují ojedinělé pravopisné nedostatky (např. s. 31, s. 41), mírně alarmující, že i v interpunkci (např. s. 25, s. 55).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na výborné úrovni.

Připomínky a otázky k obhajobě:

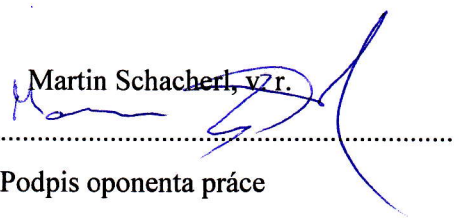
Žádné

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
------------------------	-----------------	-----------	---------------

22. 5. 2018

V Českých Budějovicích dne

Martin Schacherl, vzr.

.....
Podpis oponenta práce