

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Lenka POKORNÁ

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** GENTRIFIKACE A REVITALIZACE ZÁSTAVBY VNITŘNÍHO MĚSTA ČESKÝCH BUDĚJOVIC S DŮRAZEM NA KRUMLOVSKÉ PŘEDMĚSTÍ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Lenky Pokorné navazuje na sérii prací zabývajících se tématem gentrifikace obhájovaných na KGE dříve. V tomto kontextu nikterak ani pozitivně ani negativně nevybočuje z předchozích prací. Práce má logickou strukturu, rozsah je adekvátní. Ne zcela dobře však vnímám volbu názvu práce. Práce se zaměřuje pouze na Krumlovské předměstí, nicméně název spíše napovídá, že se bude věnovat celému městu České Budějovice s tím, že se později více zaměří právě na Krumlovské předměstí. To zde ale bohužel není.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika práce stojí na již dříve testovaných metodách. Autorka se až okatě vyhýbá termínu hypotéza, který nahrazuje termínem vstupní předpoklad, přestože je evidentní, že se má jednat o synonymum. Bohužel ani v tomto případě nejsou vstupní předpoklady/hypotézy podepřeny žádnou citací odborné literatury. Větší problém však mám s argumentačním aparátem celé práce. Autorka v řadě případů argumentuje v práci sice logicky, nicméně bez adekvátní opory v odborné literatuře. Jak například autorka ví, že v řešené ploše č. 13 bydlely dříve hlavně rodiny lékařů, vyšších úředníků apod.? (s. 10). Takových tvrzení je v práci celá řada. Autorka převzala metodiku z dřívějších prací. Je si sice vědoma značné subjektivity použité metodiky, ale tvrdí na s. 26, že se snažila o její objektivizaci. Prosim o vysvětlení v rámci obhajoby. Rovněž prosím o vjiádření se ke stanovení počtu respondentů výzkumu na 50.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Autorka korektně využívá českou i zahraniční literaturu. Celá teoretická část je zvládnuta velmi dobře, ovšem s výtkou, že působí trochu neuspořádaně. Podle mého názoru by bylo logické, kdyby byla celá teorie koncipována jako teoretické uvedení do problému v posloupnosti od nejširšího zarámování problému k nejužšímu.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Práce jako taková vykazuje potřebné kvality, přesto se mi poněkud více ztrácí ze zřetele prostorový kontext. Autorka podle mého názoru v řadě případů pouze popisuje zjištěné skutečnosti bez toho, aniž by se alespoň pokusila identifikovat klíčové podmiňující faktory nebo vzájemné kauzality.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Ačkoliv vím, že se jedná o bakalářskou práci, právě zhodnocení výsledků je jednou z nejslabších částí práce. Bohužel v syntetických kapitolách a v závěru autorka podle mého nedokázala odpovědět, k čemu to vlastně celé bylo, čím práce přispěla k současnému stavu poznání problematiky a nebo jaká je role geografie ve studiu této problematiky.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyk a stylistika je na standardní úrovni. V porovnání s předešlými pracemi na toto téma je až zarážející, že se jedná v podstatě o uniformní jazyk (využívání stejných obrátů, stejných termínů, stejných větných staveb apod.). Prosím autorku o vyjádření se během obhajoby.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Bez větších výhrad.

#### Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autorku o následující:

1. Zhodnoťte prosím relevanci současných konceptů urbání geografie pro identifikaci a interpretaci procesů gentrifikace ve městech České republiky.
2. Na základě Vaší BP a jiných prací zhodnoťte význam procesu gentrifikace v samotných Českých Budějovicích. Jaké jsou případné aplikace do praxe?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

24. 1. 2018

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta