

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 8.1.2018

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Pokorná

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Krumlovské předměstí

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A B C N

Všechny zásady vypracování BP v zadání byly splněny. Autorka navíc sledovala vazby gentrifikace a revitalizace zástavby a porovnávala výsledky za plochy ve své BP s výsledky za plochy zpracované v dalších BP.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A B C N

BP Lenky Pokorné vznikala v rámci projektu, kterého se účastnili ještě další tři studenti se svými BP. Tato BP byla dokončena jako poslední, měla tedy určité zpoždění, které ale bylo zapříčiněno onemocněním autorky. V průběhu podzimu roku 2017 autorka intenzivně komunikovala s vedoucím práce a dojížděla na konzultace každých 14 dní. V roce 2016 se podílela na konečné podobě metodiky výzkumu gentrifikace a revitalizace zástavby. Analýzy v BP věnované Krumlovskému předměstí a jejich kartografické výstupy jsou dílem autorky.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

A B C N

Připomínky:

V anglické anotaci píše České Budějovice s diakritikou, ale dále pak Krumlovské předměstí bez diakritiky a v názvu práce dokonce Krumlov neighbourhood. Bylo třeba to sjednotit, nejlépe do české podoby.

Obsah by měl být uveden nadpisem „Obsah“.

Texty věnované popisu mnoha kritérií (ukazatelů) na straně 23 až 25 a také 27 až 30 jsou poněkud „únavné“. Možné že zde mohla být nějaká stručná tabulka, nebo texty mohly být vybaveny kurzívou, jak je tomu pak v hodnotících kapitolách.

V Tabulce 1 a v dalších tabulkách je uveden zdroj, ale mohlo zde ještě být uvedeno vysvětlení k tomu, co označují procentní údaje na prvním místě vyznačené zeleně, na druhém místě černě a na třetím místě modře. Ten, kdo nečte text, by měl obsah tabulky pochopit jen z tabulky a vysvětlivek. Nicméně v textu je vše vysvětleno.

Mapy zakreslené do ortofotomap nejsou v publikované podobě příliš ostré. Dvojice map - Mapa 6a a 6b, Mapa 7a a 7b a Mapa 8a a 8b jsou zbytečně zdvojeny - všechny řešené plochy se měly vejít do jedné mapy.

Nepříliš dobré výsledky hodnocení úrovně revitalizace a gentrifikace ve vyhlášené vilové čtvrti zahradního města (řešená plocha č. 13) ve srovnání s ostatními řešenými plochami jsou překvapivé až zarážející.

Lze předpokládat určitou shodu textu této BP s dalšími BP o gentrifikaci v Českých Budějovicích při hodnocení této shody počítačovým programem. Tato shoda ale neodráží plagiátorství, ale shodu v terminologii a ve velmi podobných metodách v rámci společného projektu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<u>B – velmi dobře</u>		
--	-------------------------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 8.1.2018


doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Podpis vedoucího