

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Zlatušková**

Název bakalářské práce: **Grafika z výšky a z hloubky – Václav Hollar
– osobnost české grafiky**

Studijní obor: **ČJu- VVu**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. et Mgr., MgA. Petra Vichrová**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU, odborná asistentka**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce			X		
vlastní postoje a hodnocení				X	
metodická úroveň zpracování			X		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů				X	
stylistická a jazyková úroveň			X		
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)		-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **				X	
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	X				
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	X				
tvůrčí úroveň praktické části práce **			X		
uplatnění práce v praxi / výuce (A)		-	-	-	-
Celkové hodnocení bakalářské práce			X		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Lenky Zlatuškové pojednávající ve své teoretické části o díle V. Hollara, je zasazené do poměrně širokého kontextu doby. Překvapí nejednotný stylistický jazyk (s. 7), nelogické či nepřesné formulace (s. 11, 13) a místy nesrozumitelnost a neprovozanost myšlenek. Plynulosti a logické návaznosti toku textu neprospívá příliš rozsáhlý záběr popisující dobové události bez funkčního vztahu k životu V. Hollara. Celkovému vyznění práce škodí drobné lokálních chyby, způsobené patrně nepozorností (s.15, 32, 33, 35, 42). Tomu přisuzuji i zcela prázdnou stránku č.59, na které patrně měla být dokumentace části praktické práce (obr. 13 a 14). Další výtka se týká pochybení v citačních normách v textu (s. 21, 27, 29).

Praktická část věnujícím se dvěma grafickým technikám působí ve svém výsledku nosně se zřejmým potenciálem např. ve výtvarně vzdělávací praxi. Předložené grafické práce jsou interpretace přírodního motivu a působí kompaktním celkem, ovšem bez čitelnějšího odkazu k teoretické části práce.

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a vzhledem ke kvalitám teoretické a praktické části navrhuji hodnocení: **VELMI DOBRÝ**

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste využila téma v hodinách výtvarné výchovy na ZŠ a konkrétně jaké grafické techniky byste využila (s. 42)?
2. Vysvětlete pojem akvarelovaná kresba, případně jaký jiný termín lze použít?

16.5. 2018

Datum a podpis oponenta bakalářské práce:

* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL