

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Bc. Veronika Králíková, ČJu-SVu

Název práce: Prostor identity

Oponent bakalářské práce: prof. PaedDr. Michal Bauer, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Veroniky Králíkové je věnována pozoruhodnému tématu identity, přičemž si pro zkoumání tohoto nadčasového tématu zvolila období přelomu 80. a 90. let 20. století. Jejím záměrem patrně bylo nalezení pevné půdy, když spojila téma identity s dobou (celo)sociální změny, nejsem si ale jistý, zda si tím situaci spíše nekomplikovala. Ve své práci totiž načrtává vícero problémů, přičemž některé z nich řeší zjednodušeně a poměrně rychle. Příkladem budiž její formulace, že „postmoderna je směrem, který přichází v období změn přelomu 80. a 90. let“ (s. 7), přičemž ve světě se tak děje dříve, nebo „ve 20. století se rozvíjela moderna, která se zhruba v 60. letech měla přetvořit na postmodernu“ (s. 12). Toto přicházení a přetvoření není něco samozřejmého, automatického, jak to naznačují autorčiny věty, a podle mě rozhodně nesouvisejí u nás se společenskými změnami konce 80. let. Když ne jinde, určitě v díle dvou zvolených autorek (Brabcové a Hodrové) lze pozorovat nejen neodvislost od oněch společenských změn, ale také se tak děje před rokem 1989. Celý Úvod je poněkud zmatený a je formulován dosti kostrbatě. Copak pluralita se ve společnosti začíná objevovat až na konci 80. let? Atd.

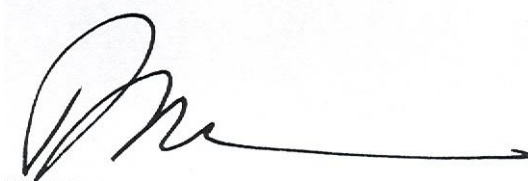
Analýzy konkrétních uměleckých textů, které si autorka volí, dokládají citlivost, přemýšlivost, byť mnohdy naznačené myšlenky nejsou dotaženy. Odhaduji, že práce vznikala v časové tísní, jak naznačuje

mj. omezený prostor věnovaný Alexandře Berkové. Je to škoda, neboť Veronika Králíková na začátku slíbvala rozhodně pozoruhodný přístup, který se jí nezdařilo naplnit. Enervující jsou pravopisné chyby, udělat hned v první větě dvě hrubé pravopisné chyby, to je bezpochyby provokativní. Třebaže autorka na hony přesahuje úroveň závěrečných prací našich ministryň a ministrů (u nichž nevadí, že jsou slabé, hlavně když nejsou plagiátorské), považuji tyto chyby za ne příliš šťastné.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 21. srpna 2018



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------