

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Bc. Veronika Králíková, ČJu-SVu

Název práce: Prostor identity

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce je orientovaná k reflexi identity subjektu na přelomu epochy, resp. 80. a 90. let 20. století ve vztahu ke kulturnímu prostoru formovaného proměnou světa. Studentka se tak správně zaměřila na odbornou literaturu orientovanou k fenoménu identity, paměti a k postmoderně. S využitím podnětů z teoretické báze následně pak interpretovala tři umělecké texty vztahující se k danému tématu – *Perunův den* Daniely Hodrové, *Daleko od stromu* Zuzany Brabcové a *Magorii* Alexandry Berkové. V bakalářské práci se jí podařilo v dílčích kapitolách i v samotném závěru práce upozornit na význam role jazyka v reflexi současného světa. Na konkrétních příkladech z textů ukazuje znejistění subjektu na přelomu doby dané pluralitou významu znaků.

Bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Ve vztahu k výše uvedené tabulce upozorním na dílčí chyby. Koncepci práce hodnotím známkou dobře, neboť analýza Ajvazova románu v kapitole Text na přelomu doby měla být více orientována k popisu jazyka a obecně znaku. Je v ní sice zmíněna vazba textu k Derridovu pojmu *différance*, ale tato vazba už není příliš rozvinuta k filozofické reflexi postmoderního světa, jak lze tento román „číst“, a ani není výrazněji provázaná na tři následně interpretované texty. V důsledku toho se pak nezdá být zařazení kapitoly do práce podstatné.

Patrně v důsledku časové tísně, v níž práce vznikala, se v práci objevují i jazykové a stylistické nedostatky. Někdy se chvatná stylizace promítne i do nejednoznačnosti sdělované informace – např. na s. 11 objasnění Derridova pojmu *différance* ve vztahu ke strukturalistickému pojetí struktury a znaku. V této souvislosti bych se také zeptala, zda odlišení pojmu *diference* x *différance* ve vztahu k Derridovi je v textu záměrné. Stejně tak na s. 46 není srozumitelné, zda u všech tří interpretovaných textů nachází autorka bakalářské práce iniciační syžet. Více času na vypracování bakalářské práce by pravděpodobně napomohlo i koncentrovanější práci s koncepcí jednotlivých kapitol tak, aby podstatné interpretační závěry byly „viditelné“ formulovány a nebyly překryty dílčími detaily. Podstatné však je, že v práci formulovány jsou, závěrečné kapitola tak nabízí porovnání subjektů reflektujících svou identitu na přelomu doby.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 21. srpna 2018



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------