



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mgr. PETRA CVACHOVÁ

Osobní číslo:

P14988

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér Arteterapie

Akademický rok:

2017/18

Název práce:

Výtvarné zpracování tématu Matka a dítě

Vedoucí práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

**Formulace cílů:**

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

**Struktura práce odpovídá cílům:**

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

**Jednotlivé části práce:**

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

**Teoretická a empirická část práce jsou:**

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

**Naplnění cílů práce:**

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Teoretická část bakalářské práce je velmi kvalitně zpracovaná a představuje adekvátní vhled do problematiky attachmentu a jeho souvislostí, autorka zde využívala adekvátní odborné zdroje. Výzkumná studie prezentovaná v praktické části má originální nápad, nicméně bohužel zůstala nakonec nedotažená a lze k ní mít četné metodologické výhrady (autorce se nepodařilo najít metodu, kterou by svůj nápad přiléhavě uchopila). Autorka na počátku výzkumné studie není příliš srozumitelná v tom, proč si respondenty rozdělila do dvou skupin (studenti arteterapie a běžná populace), co tím vlastně sledovala. Najít shody v adjektivech ve výpovědi o vztahu s matkou a ve výpovědi o artefaktu Matka a dítě je téměř nemožné (vzhledem k varibilitě našeho jazyka), možná by bývalo lepší využít sémantický diferenciál, pokud chtěla autorka postupovat tímto způsobem. Celkově tak vlastně není úplně jasný autorčin záměr a cíl.

Za velmi sympatické považuji, jak citlivě a jemně autorka popisuje své respondenty, jejich životní cesty a

artefakty. Nicméně i zde nacházím jistém limity. Autorka se nad některými kontexty málo zamýšlí - a právě toto zamýšlení by mohlo přinést lepší porozumění respondentům, resp. jejich vazbě s matkou. Např. může o něčem vypovídat, že někteří respondenti měli tendenci popisovat matku jako osobu nikoliv svůj vztah s ní (ačkoliv byli vyzváni právě k popisu vztahu nikoliv matky jako takové)? Autorka uvádí jako vysvětlení, že je to přece jen těžká otázka a že i ona by s ní měla problém, nicméně jistě lze uvažovat i o tom, že existují jiné důvody, proč se toto dělo. Je vždy také důležité, co respondenti spontánně vyberou jako jádro svého popisu vztahu s matkou, např. zda se orientují na to, že rodiče je materiálně zajistili nebo zda ve svém popisu akcentují emoční aspekty vztahu. Autorce někdy ale tyto kontexty trochu unikají. V této souvislosti tedy prosím, aby se autorka při obhajobě zamyslela, proč se Petr (s. 57) tolik snažil o perfektní zobrazení perspektivy (není to jistě jen tím, že je architekt - na druhou stranu i jeho profesní volba zřejmě nějak souvisí s jeho osobnostním zaměřením a životní kontextem)? O čem může vypovídat, že na obrázku Lucie (s. 47) vypadá matka spíše jako muž? S čím může souviset, že Katka (s. 58) na svém obrázku daleko lépe propracovala matku než dítě? Dítě zde (apoň na reprodukci uvedené v BP) vypadá jako zrcadlo, do něhož se matka dívá, jako něco neživého, nehybného, nediferencovaného... Může to o něčem vypovídat?

Autorka do jazyka BP promítá svou vnímavost, zároveň je její jazyk někdy až příliš neformální. V některých pasážích autorka působí sice jako velmi vnímavá a senzitivní, ale také značně naivní komentátorka výpovědí svých respondentů. Hodně se orientuje na své pocity a reflexe, až se zdá, že se možná někdy ztrácí ve svých vlastních projekcích a chybí jí potřebný odstup.

V práci lze nalézt pravopisné chyby, překlepy a také častokrát značné vyjadřovací neobratnosti (v praktické části).

## Závěr

### Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

24. 8. 2018

Podpis vedoucí/ho práce:

