

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Marek Anděl

Obor: AJu-SVu

Oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma upřehlietví v denících Mladá fronta Dnes a v Hospodářských novinách

Název práce

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Z výše uvedených hodnocení jednotlivých komponent bakalářské práce je patrná jejich rozporuplnost. Na jedné straně velmi zdařile zpracovaná obsahová analýza vybraných titulů periodického tisku k problematice uprchlictví, na straně druhé nerespektování základních požadavků na citace knih a periodik (s výjimkou zdrojů internetových) a zcela opomenutá závěrečná jazyková korektura textu, v němž se vyskytují v míře více než obvyklé pravopisné chyby v základních jevech shody podmětu s přísudkem (např. „vlády jednotlivých států ztráceli“ - s. 14, „Dostatek prostoru pak dostávali neziskové organizace“ – s. 26, „V médiích se začaly objevovat dobrovolníci“ – s. 28 a další), v psaní velkých a malých písmen (např. Česká Republika s. 72 – 78, středozevní moře - s. 6, obyvatelé Asijských zemí - s. 8 a další), a v interpunkci souvětí.

Přítom problematika, kterou se bakalářská práce zabývá, jejího autora zcela naplňovala, byl jí naprosto zaujat a velmi pečlivě v pramenných zdrojích vyhledával a na základě jejich důkladného studia zpracoval obsahovou analýzu tématu uprchlictví ve vybraných tištěných médiích. Metodika, která byla velmi vhodně pro práci zvolena, byla sice zčásti inspirována výzkumem Renáty Sedlákové a jejího kolektivu, ta se však soustředila na veřejnoprávní rozhlasové vysílání. Autor bakalářské práce musel pro naplnění cílů, které si v Úvodu předsevzal, zvládnout na teoretické a praktické úrovni v zásadě základní tematiku bakalářského stupně studia se zaměřením na média. A to ho jistě stálo nemalé úsilí. O to více překvapuje nedotažení celé bakalářské práce i po stránce formální, neboť výše uvedené chyby zbytečně zastiňují poctivou badatelskou práci Marka Anděla. Skutečně nelze tolerovat, aby citace z knihy nebyla v poznámce pod čarou uvedena stranou, ze které je citováno, totéž platí pro citaci jednotlivých čísel tištěných médií. Bylo by vhodné, aby autor o příčinách uvedených pochybení pohovořil u obhajoby.

Osobně se domnívám, že autorovo ponoření do analyzované tematiky bylo v určité fázi přípravy finálního textu na škodu, neboť byla opomenuta oprava zmiňovaných nedostatků. K původnosti

zvoleného tématu, kvalitní heuristické práci a schopnosti analyzovat zjištěná fakta bylo přihlédnuto při celkovém hodnocení bakalářské práce.

Bakalářská práce Marka Anděla splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené, proto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **známkou velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2018



Helena Pavličíková

Podpis oponenta bakalářské práce