

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Marek Anděl

Obor: Anglický jazyk se zaměřením na
vzdělávání - Společenské vědy se
zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD. (katedra
společenských věd)

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Téma uprchlictví v denících Mladá fronta Dnes a v Hospodářských novinách

Vypracoval: Marek Anděl

Vedoucí práce: PhDr. Salim Murad, PhD. České Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Marka Anděla je výsledkem jeho dlouhodobého zájmu o téma reprezentace menšin, uprchlíků v české mediální krajině. Zájmu Marka Anděla odpovídá znalost relevantních, na moderních metodách mediálních studií založených prací, které jsou v České republice k danému tématu k dispozici. Stejně tak se autor práce velmi dobře orientuje v širším kontextu vědecké reflexe fenoménu reprezentace migrace, uprchlictví v evropském mediálním kontextu. Zájem autora o dané téma byl podnícen zejména v době takzvané „uprchlické krize“ v Evropě v roce 2015. Silnou stránkou práce je velmi pečlivý výběr současné relevantní literatury jak české, tak mezinárodní. Nejen ve smyslu sebrání analýz českých médií, ale i využití metod, zejména teorii rámcování, které nám poskytují mediální studia představená zejména pracemi Renaty Sedlákové a dalšími českými (Trampota, Jirák) či zahraničními (McQuail, Hall, Goffman atd.) autory. Díky autorově potřebě uvést nás do tématu možností, jak zkoumat média a zejména tisk, co se týká daného tématu, a též potřebě představit nám téma uprchlictví a rozdílnou situaci vybraných evropských zemí (Řecko, Německo) a České republiky - pokud jde o situaci roku 2015, je výsledkem této autorovy snahy rozsáhlost hodnocené práce. Práce má 93 stran a spolehlivě tak splňuje nároky kladené na rozsah ne pouze

bakalářských, ale i diplomových prací. Stejně tak ale můžeme hodnotit i nároky kladené na diplomové práce též v oblasti příslušné metodologie. Předložená práce opět splňuje nároky kladené ne na bakalářské, ale diplomové práce. Výše zmíněná část práce pojednávající o dramatické situaci léta a podzimu roku 2015, tedy sledovaného období, je opět, jak je v práci dobrým zvykem, čtenářům představena díky důvěryhodným zdrojům a oni tak mohou v tomto kontextu sami posoudit, jakým způsobem o situaci referovaly vybrané noviny, v našem případě tedy MF Dnes a Hospodářské noviny, analyzované ve druhé části práce v období měsíce září 2015. Autorova analýza toho, jakým způsobem noviny referovaly o příchodu většího množství uprchlíků balkánskou cestou do Evropy, je správně a jasně vysvětlená, takže čtenář není nechán na pochybách, jakým způsobem se autor práce dobral k představeným výsledkům. O tom, že o jednotlivých kategoriích autor přemýšlel a ne je pouze mechanicky uplatňoval, když řadil jednotlivé novinové příspěvky, svědčí mimo jiné kapitola věnující se od strany 74 komentářům Hospodářských novin.

Pokud jde o méně pozitivní stránky práce, tak k těm nejvíce viditelným patří bohužel pravopisné chyby. Druhým problémem práce je, že některé citace nejsou úplné, zejména když neobsahují stránku, z níž autor cituje.

Text práce, zejména tak rozsáhlého výzkumu, na němž autor tak usilovně pracoval, měl projít závěrečnou jazykovou korekturou.

Například už na straně 1 čteme: „Slova Zdeňka **Johna Johna**.“ Na straně 2: „Jestliže je určitá situace lidmi definována jako reálná, pak je reálná **vy** svých důsledcích“. Zdroj této citace uvedený v poznámce pod čarou pak není citován dostatečně, ale celá citace je až v seznamu literatury.

Strana 5: „Data hovoří o 889 100 osobách, které **nabyli** státního občanství některého členského státu Evropské unie“. Strana 12: „Migrace se tak České republice vyhýbá a je považována za tranzitní zemi přes kterou migranti cestují do jimi vytyčeného cílového státu“. Zde by patřilo upřesnění migrace ve smyslu nucené migrace – uprchlictví. Na straně 16 u citovaných knih nejsou uvedeny stránky.

Strana 21: „...jako by její členové byli z většiny **kriminálníci**“. Strana 24: „Z analýzy pro Český rozhlas, **který** se zabývala rozbořem vysílání, a to v rozmezí 17. 8. 2015 až 18. 9. 2015 vychází, že i v tomto médiu dochází k jisté nevyváženosti“. Strana 74: „...porovnání s deníkem Mladá fronta Dnes ovšem vykazovali větší míru kritiky společnosti či přístupu České **Republiky** k otázkám řešení migrační krize.“

Výzkumná část práce přinesla celou řadu zajímavých zjištění, za všechny jmenujme například zjištění, jakým způsobem se mohou v MF Dnes lišit titulní strany, a pak samotný obsah uvnitř novin. (strana 71).

Rád bych autorovi práce položil otázku, zda by mohl při obhajobě vysvětlit, jakým způsobem hodnotil zabarvení příspěvku, když je třídil do kategorií – pozitivní, neutrální a kritické. Zejména pokud by vysvětlil právě zejména kategorii „kritické“ zabarvení příspěvku.

Autor vypracoval originální a přínosnou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ akademického textu, proto i přes dílčí, zejména jazykové nedostatky doporučuji práci klasifikovat hodnocením – **výborně**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):


A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2018

Salim Murad.....

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce