

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Eva Zevelová

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rozpočtová soustava a rozpočtový proces

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka práci pojala jako problém veřejných financí a začlenila ji v jednotlivých kapitolách do tohoto tématu. V teoretické části práce postupovala od obecného ke konkrétnímu: od veřejných financí a veřejné správy přes územní samosprávu k rozpočtům územních samosprávných celků. V praktické části své práce se pak pokusila o základní popis či dílčí rozbor rozpočtu města Jindřichův Hradec.

Tento koncept práce je logický, celkově v rozsahu kapitol vyvážený a rozsah práce odpovídá parametrům zadání.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce byl jasně stanoven a je patrný i z názvu práce. Použité metody (odborná kompilace) v teoretické části práce odpovídají charakteru textu. V praktické části práce jde ovšem na základě správně vybraných zdrojů i dat o rozpočtu města spíše o autorčin vlastní popis nebo základní charakteristiku rozpočtu. Vlastnímu rozpočtovému procesu se nevěnuje.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práce s literaturou je na dobré úrovni, citace zákonných norem v poznámce pod čarou je funkční a citace k literatuře je také podle normy. Základní zdroje pro rozpočet města jsou využity správně.

Z textu práce jsem nepostřehl, zda autorka využila i osobních konzultací. Domnívám se, že osobní seznámení s problematikou rozpočtu minimálně na finančním odboru Městského úřadu v Jindřichově Hradci by autorce velmi prospělo. Pokud autorka uvedenou možnost nevyužila, považuji to za nedostatek v práci.

A B C N

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka prokázala v práci schopnost zvládnout uceleně výklad v teoretické části, i když některé pasáže (podkapitoly) se nevztahují přímo ani nepřímo k rozpočtové tematice, a v praktické části naopak některé problémy sestavování rozpočtu města nejsou zdůrazněny (poměr sdílených daní, harmonogram naplňování rozpočtu, financování kapitálových investic a další). Z tohoto hlediska nelze o aplikovatelnosti znalostí autorky mluvit, protože, je v odborném (natož v praktickém) smyslu nemůže mít.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Autorka v rámci svých možností zpracovala poměrně dobrou kompilační teoretickou část a poskytla základní přehled o rozpočtu města Jindřichův Hradec v uvedeném období 2013 – 2016. Co je třeba ocenit je to, že v praktické části dokládá řadu údajů vlastními grafy či tabulkami, které zpracovala.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Nemám připomínek - kromě několika drobných chyb v textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům a grafická úroveň praktické části je velmi dobrá.

Otázky k obhajobě:

1. Chtěl bych se zeptat, jak již výše uvedeno, zda autorka konzultovala téma práce na Úřadu města Jindřichův Hradec a s kým. Pokud ne, tak proč tak neučinila.
2. Co znamená tvrzení autorky v Závěru, že město Jindřichův Hradec má velmi malé kapitálové příjmy.
3. Zda se autorka setkala v rozpočtu s „cost–benefit analysis“?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Podle mého názoru předkládaná práce splňuje požadavky na kvalifikační odbornou práci bakalářského stupně. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře (2).

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2018

.....

Podpis oponenta bakalářské práce

