



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Tereza Dedková

Osobní číslo:

F13841

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Arteterapie s dětmi s kombinovaným postižením

Oponent/ka  
práce:

PaedDr. Evžen Perout

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Formulace cílů práce je problematické ve vztahu k volbě arteterapeutických přístupů. Autorka zmiňuje přístup "art for therapy" a přístup intervenční. Není dále sledována míra shody či odlišností obou přístupů, chybí zdůvodnění a popis zvolených metodických postupů při práci s dětskými klienty. Domnívám se, že tato nedůslednost se negativně projevuje v praktické části, kdy zvolená metodika a způsob metodického vedení ne zcela odpovídá věku a problémům dětí v uváděných kazuistických výstupech.

Pokus o interpretaci dětské tvorby je rovněž problematický, závěry jsou formulovány příliš jednoznačně, bez možnosti alternativ. Např. interpretace pravého úhlu v souvislosti s rozvodovou situací v první kazuistice (str. 56), interpretace barevné symboliky ve druhé kazuistice (např. str. 65, 74). Lze u SZZ blíže vysvětlit interpretační závěry a obecně zmínit problematiku interpretace dětské výtvarné tvorby?

V teoretické části je patrná chaotičnost, např. pasáž o mentální retardaci předchází velmi stručná zmínka o arteterapii s mentálně postiženými dětmi ( str. 22 a násl.), opominuty jsou klíčové dostupné zdroje

k tomuto tématu, samotná problematika mentální retardace je pak nelogicky zařazena až o po kapitole o kombinovaném postižení?

Obě části práce působí nesourodě, teoretická část obsahuje fragmenty citací z odborné literatury, v praktické části autorka získané poznatky a terminologii teoretické části využívá minimálně.

Cíle práce pak jsou naplněny pouze obrysově, závěrečné shrnutí a závěr jsou zjednodušující a pouze povrchně konstatující, není zformulována žádná zásadnější zobecňující zkušenost pro práci se zvolenou věkovou skupinou a typy postižení. Předpokládaným cílem je hledání arteterapeutických přístupů, v konečném výsledku je spíše prokazována schopnost navázání terapeutického vztahu. Některé zvolené výtvarné postupy vnímám jako diskutabilní a spíše odpovídající jiné věkové skupině. Zvl. mám na mysli asociační práci s barevnou skvrnou, efekty vzniklé zapouštěním barev, apod. Lze u SZZ zdůvodnit a obhájit tuto volbu?

Práce s odbornou literaturou rovněž není uspokojivá, autorka nevyužila možnosti práce s již publikovanými zkušenostmi k tématu, např. Muller, O.: Terapie ve speciální pedagogice, Pipeková, J., Vítková, M.: Terapie ve speciálně pedagogické péči, překladová literatura, např. Caseová C., Dalleyová T.: Arteterapie s dětmi, Rubinová J.A.: Přístupy v arteterapii. Teorie, technika. Ze zahraniční literatury by bylo vhodné pracovat s publikací J. A. Rubin: Child art therapy.

Domnívám se, že pro reprodukce výtvarné tvorby by bylo vhodnější zvolit větší měřítko, v práci se vyskytují gramatické a stylistické nedostatky.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

15.5.2018

Podpis oponenta/ky práce:

