



Pedagogická  
fakulta  
Faculty  
of Education

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
Katedra pedagogiky a psychologie

Bakalářská práce

# Přátelské vztahy s druhým pohlavím a partnerská nevěra

Vypracovala: Naďa Kapková  
Vedoucí práce: Mgr. Zdeňka Bajgarová, Ph.D.

České Budějovice 2017

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 20.12. 2017

.....

Nad'a Kapková

## **Poděkování**

Na tomto místě bych předně ráda poděkovala své vedoucí práce, Mgr. Zdeňce Bajgarové, Ph.D., za spolupráci a pomoc, za trefné poznámky a cenné rady, za pozitivní přístup a odborné vedení, ale i za kritické připomínky.

Dále bych chtěla poděkovat všem svým blízkým přátelům za podporu při psaní, jmenovitě slečně Tereze Vejvodové a Sabině Dvořákové za pomoc s překladem, mému kamarádovi Tomášovi Lálovi za velkou pomoc s oslovováním a získáváním párů, kteří byli ochotní dotazník vyplnit.

A v neposlední řadě všem těm, kteří si našli čas, ať už na vyplnění mého dotazníku nebo jen na jeho šíření.

Děkuji.

## **Abstrakt**

Bakalářská práce „Přátelské vztahy s druhým pohlavím a partnerská nevěra“ je zaměřena na fenomén přátelství s opačným pohlavím. Množství přátelství s opačným pohlavím v poslední době roste, takže je zajímavou otázkou, jak tento vztah souvisí s existujícím partnerským vztahem. Teoretická část je orientovaná na těsné mezilidské vztahy (přátelské a partnerské) a na partnerskou nevěru. Následující praktická část je zaměřena na intimitu ve vztazích přátelských a partnerských, na kvalitu partnerského vztahu a souvislost těchto proměnných s partnerskou nevěrou. Z výsledků vyplynulo, že intimita v přátelství s opačným pohlavím nesouvisela s intimitou ani s kvalitou partnerského vztahu, ale pozitivně korelovala s intimitou v přátelství se stejným pohlavím. Naopak intimita v přátelství se stejným pohlavím, ovšem pouze u mužů, pozitivně souvisela s emocionální intimitou v partnerském vztahu, ale s kvalitou partnerského vztahu nekorelovala ani u žen ani u mužů. Pouze u žen pozitivně korelovala intimita v přátelství s opačným pohlavím s náchylností k nevěře v partnerském vztahu. Dále u žen náchylnost k nevěře negativně souvisela s verbální intimitou v partnerském vztahu. U mužů se vztah mezi kvalitou partnerského vztahu, intimitou v přátelství se stejným i s opačným pohlavím a náchylností k nevěře nepotvrdil.

**Klíčová slova:** přátelské vztahy se stejným pohlavím, přátelské vztahy s opačným pohlavím, partnerské vztahy, partnerská nevěra, intimita

## **Abstract**

Bachelor thesis called „Cross-sex friendship and partner infidelity“ is focused on the phenomenon of cross-sex friendship. Amounts of cross-sex friendships are growing, therefore an interesting question of how this relationship is related to an already existing partnership, appears. The theoretical part is close-interpersonal-relationship (friendship and partnership) oriented, as well as it focuses on partner infidelity. The following practical part is focused on intimacy in both friendship and partnership, on the quality of a partnership, and the link between these variables and partner infidelity. Results have proven that cross-sex friendship intimacy is not related to neither partner intimacy nor the quality of a partnership, but it correlated positively with the same-sex friendship intimacy. On the contrary, same-sex friendship intimacy, only in men, was connected positively with the emotional intimacy in a partnership, but it did not correlate with the quality of a partnership neither in men nor in women. Only in women did cross-sex friendship intimacy positively correlate with the tendency to partner infidelity. Further, in women, this tendency to partner infidelity was negatively connected to verbal intimacy in a partnership. In men the relation between partnership quality, same-or-cross-sex friendship intimacy and tendency to infidelity was not confirmed.

**Key words:** same-sex friendship, cross-sex friendship, partnership, partnership infidelity, intimacy

# Obsah

ÚVOD.....	8
TEORETICKÁ ČÁST .....	10
<b>1 Mezilidské a těsné vztahy</b> .....	11
1.1 Vymezení pojmu mezilidské, blízké a těsné vztahy .....	11
1.2 Znaky těsných vztahů.....	11
<b>2 Přátelství, kamarádství</b> .....	14
2.1 Vymezení pojmu přátelství, kamarádství.....	14
2.2 Genderové rozdíly přátelství .....	15
2.3 Vývoj přátelství.....	16
2.4 Přátelství mezi mužem a ženou.....	17
2.4.1 Porovnání přátelských vztahů se stejným a s opačným pohlavím.....	18
<b>3 Partnerský vztah</b> .....	21
3.1 Vymezení partnerského vztahu .....	21
3.2 Sternbergova trojúhelníková teorie lásky.....	21
3.4 Intimita .....	22
<b>4 Nevěra</b> .....	25
4.1 Definice nevěry .....	25
4.2 Výskyt nevěry .....	25
4.3 Typologie nevěry .....	26
4.3.1 Gapik.....	26
4.4 Aktéři nevěry.....	26
PRAKTICKÁ ČÁST .....	28
<b>5 Cíle výzkumu a hypotézy</b> .....	29
5.1 Hlavní hypotézy .....	29
<b>6 Metodika výzkumu</b> .....	30
6.1 Výzkumný soubor .....	30
6.2 Způsob sběru dat .....	31
6.3 Etika výzkumu .....	31
6.4 Výzkumné metody .....	31
6.4.1 Dotazník těsnosti vztahu pro partnerské a manželské vztahy.....	31
6.4.2 Škála nevěry.....	32
6.4.3 Dotazník intimity .....	33

6.5 Zpracování dat.....	33
<b>7 Popisná statistika .....</b>	<b>34</b>
7.1 Kontrola intervenujících proměnných.....	34
<b>8 Výsledky.....</b>	<b>36</b>
<b>9 Diskuze.....</b>	<b>42</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>46</b>
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ A LITERATURY .....	47
SEZNAM PŘÍLOH.....	52

# ÚVOD

Oblast mezilidských těsných vztahů je klíčová v životě každého jedince. Blízké vztahy si lidé spojují s intenzivními pozitivními pocity, díky kterým mají potřebu tyto vztahy navazovat a také dlouhodobě udržovat. Dle Waldingera a Schulze (2010) pozitivní vztahy s druhými lidmi nás nejen činí šťastnějšími a fyzicky zdravějšími, ale dokonce prodlužují naše životy.

Za blízké považujeme vztahy rodinné, partnerské a přátelské. Všem těmto vztahům věnujeme oprávněně významnou část svých životů. Jsou pro nás důležité nejen kvůli naplňování některých potřeb, kterými je například afiliace, ale také pro navazování intimity, která je zásadní ve světě vazeb, a kterou řadíme k nejtypičtějším znakům těsných vztahů.

Vedle vztahů přátelských paralelně navazujeme vztahy partnerské, jejichž význam roste v období mladé dospělosti (Vágnerová, 2005). Ve vztazích má míra intimity vliv na hodnocení spokojenosti v páru. Jak uvádí Hewstone a Stroebe (2006), šťastnější páry vykazují vyšší míru intimity, naopak nízký stupeň může například nasvědčovat nejistému stylu připoutání.

Jako ve všech vztazích, tak i v těch partnerských či manželských se mohou vyskytnout krize. Osobně shledávám největším problémem; otázku nevěry, protože ničí důvěru, kterou považuji za nejdůležitější komponentu ve vztahu. S nevěrou se setkal asi každý z nás, buď z pohledu pozorovatele či jen z doslechu od známého nebo přímo ze zkušenosti podváděného nebo podvádějícího.

Tématem bakalářské práce je především přátelství s opačným pohlavím a jeho souvislost s partnerskou nevěrou. Přátelství s druhým pohlavím je jako téma psychologického bádání relativně nové. Nárůst významu tohoto fenoménu může souviset s jevem vynořující se dospělosti, ve kterém se v současnosti prodlužuje doba pro experimentování s blízkými vztahy před závazným rozhodnutím sňatku či početí dítěte, a to dává mladým dospělým více příležitostí k udržování přátelských vztahů se stejným i s opačným pohlavím. To mě vedlo k otázce, jestli tato skutečnost nějakým způsobem souvisí se stávajícím partnerským vztahem. „Ubírá“ blízkost v přátelství s opačným pohlavím partnerské intimitě, či ji kompenzuje? Jsou „lepšími“ partnery jedinci, kteří prožívají blízkost v přátelství se stejným, nebo opačným pohlavím?

Bakalářská práce je rozdělena do dvou hlavních částí; teoretické a praktické.



Teoretická část vymezuje mezilidské těsné vztahy a jejich společné znaky. Charakterizuje přátelské vztahy a jejich důležitost, věnuje se přátelství se stejným i opačným pohlavím. Popisuje partnerský vztah a jeho vývoj. Definuje intimitu, jež je považována za základní podmínku zdravého emocionálního a osobnostního vývoje. A objasňuje partnerskou nevěru, její druhy, aktéry, ale také rozdílné pohledy mužů a žen na ni.

V praktické části je výzkum zaměřen na otázky, jak intimita v přátelství se stejným a s opačným pohlavím souvisí s intimitou a kvalitou partnerského vztahu a s náchylností k nevěře v něm. Souvislosti jsou sledovány na vzorku mužů a žen České republiky ve věku 18-35 let.

# TEORETICKÁ ČÁST

# 1 Mezilidské a těsné vztahy

## 1.1 Vymezení pojmu mezilidské, blízké a těsné vztahy

Oblast mezilidských vztahů je klíčová v životě všech lidí. Vztahy si lidé spojují s intenzivními pocity štěstí a věnují jim podstatnou část svého času (Willerton, 2012). Lidé jsou sociální bytosti a mají potřebu se sdružovat s druhými, společnost druhých vyhledávají v nejrůznějších situacích, například pociťují-li stres, jsou-li úzkostní, nemocní apod. (Hewstone & Stroebe, 2006).

Široce užívaná definice mezilidských vztahů podle Argyla a Hendersonové (1985, citováno z: Willerton, 2012) je vymezuje jako: „pravidelné sociální setkávání v průběhu času“ (s. 9).

Blízký vztah je pak definován jako: „kombinace silné a prakticky stálé vzájemné závislosti v různých oblastech života“ (Smith & Mackieová, 2000, citováno z: Willerton, 2012, s. 67).

Kdy se běžné setkávání promění v blízký vztah, zjistíme asi stěží, přesto se většina psychologů shoduje na tom, že rozhodující je chvíle, kdy člověk o sobě přestane uvažovat ve smyslu „já“ a začne smýšlet na rovině „my“ (Willerton, 2012).

Blízké vztahy jsou synonymem pro vztahy těsné.<sup>1</sup> Osobní vztahy Kelley (1979, 1986) chápal jako vztahy založené na vzájemné závislosti jedince k jiným osobám pro ně osobně významným, k lidem nejbližším. Při charakterizování osobních vztahů hovoří také o jejich těsnosti, a právě tato charakteristika později vedla k vytlačení pojmu osobní vztahy a zavedení dnes široce užívanému pojmu těsné vztahy (citováno z: Slaměník, 2011). Blízkost těsných vztahů definuje Kelley (1986) takto: „Za blízké můžeme považovat ty osobní vztahy, jejichž prostřednictvím osoba ovlivňuje jiné osoby často, silně, v různých sférách činnosti a relativně dlouhou dobu“ (citováno z: Hewstone & Stroebe, 2006, s. 236).

## 1.2 Znaky těsných vztahů

Mezi společné znaky těsných vztahů řadíme afiliaci, fyzickou blízkost, emocionální blízkost, vzájemnou závislost, závazek, intimitu, oporu, důvěru, sdílení společných postojů a zájmů apod.

---

<sup>1</sup> Ve své práci jsem si vybrala pojem těsné vztahy, který budu dále používat.

Potřebu sociálního kontaktu označujeme jako afiliaci (Hewstone & Stroebe, 2006). Je to základní lidská potřeba a tato potřeba vyjadřuje touhu člověka vyhledávat, navazovat, udržovat, případně obnovovat pozitivně emočně laděné vztahy s jinými lidmi (Slaměník, 2011). Obecně se předpokládá, že afiliace pramení především ze skutečnosti, že během evoluce sdružování se s druhými zvyšovalo naději na přežití, především při hrozbě útočníků nebo v jiných nebezpečných situacích (Hewstone & Stroebe, 2006).

Pro navazování těsných vztahů je jednou z nejdůležitějších podmínek fyzická blízkost. Naprostá většina přátelských vztahů a uzavřených manželství vzniká mezi lidmi, kteří se na počátku nacházeli ve fyzické blízkosti; pracoviště, v jednom ročníku vysoké školy, na koleji apod. (Festinger, Back & Schlachter, 1950; Ebbensen, Kjos & Konecni, 1976). Čím blíže k sobě dva lidé žijí, tím pravděpodobnější je, že se stanou „nejlepšími přáteli“ než jen „dobrymi přáteli“ (citováno z: Výrost & Slaměník, 2008; Myers, 2016).

Jedním z nejtypičtějších znaků těsných vztahů je vzájemná závislost, původně vymezená Kelleyem (1979), a později zkoumaná mnoha autory. Vzájemná závislost vyjadřuje míru souladu v upřednostňování společných potřeb a jejich uspokojování a s tím spojené pozitivní hodnocení vztahu provázené kladnými emocemi. Úroveň závislosti je dána tím, nakolik se partneři ovlivňují svým chováním, nakolik je naplněno jejich očekávání, nakolik se mohou spolehnout na pozitivní výsledky (zisky) v interakcích pro každého z nich, nakolik jsou výsledky pro ně příjemné či nepříjemné. Partneři se dostávají do vzájemné závislosti, když si začnou uvědomovat společnou odpovědnost za vzájemnou psychickou pohodu, investují do naplňování potřeb, zájmů a cílů druhého člověka. Vzájemná závislost se projevuje také změnami chování s ohledem na prožívání a chování druhého. Se vzájemnou závislostí v těsných vztazích stoupá role závazku (citováno z: Slaměník, 2011; Aubertová & Slaměník, 2013). Podle Hayse (1988) je pro vznik spontánní vzájemné závislosti potřeba i vzájemná přitažlivost, která je důležitá u vytváření těsných vztahů (citováno z: Hewstone & Stroebe, 2006). Hartup a Stevens (1997) dodává, že v celoživotních přátelských svazcích můžeme tuto závislost označit, jako reciprocitu čili vzájemnost (citováno z: Hewston & Stroebe, 2006).

Reciprocita je pravidlo v těsných vztazích, díky kterému může jedinec očekávat zisky v podobě podpory, lásky a statusu podle míry, v níž tyto zisky sám investuje do druhého ve vztahu (Hewston & Stroebe, 2006).

Se vzájemnou závislostí se rozvíjí závazek, který je také považován za jeden z typických znaků těsných vztahů. Závazek představuje dlouhodobou orientaci na zájmy

a potřeby partnera s tendencí vztah uchovat, případně jej rozvíjet (Slaměník, 2011). Podle autorů Caryn E. Rusbultové a B. P. Buunka je podstatou této teorie myšlenka, že závislost na partnerovi je subjektivně prožívaná jako závazek. „Je to psychický stav, který globálně reprezentuje zkušenost závislosti v blízkém vztahu“ (citováno z: Výrost & Slaměník, 2008, s. 238). Hatfield a Rapson (1993) vymezují závazek jako míru, v jaké je jedinec ochoten stát při druhém, vzdát se některých svých vlastních potřeb či tužeb v jeho prospěch (citováno z: Slaměník, 2011). Závazek hraje největší roli v dlouhodobých vztazích; čím je vztah delší, tím je závazek vyšší (Výrost & Slaměník, 2008).

## 2 Přátelství, kamarádství

*„Pták hnízdo, pavouk síť, člověk přátelství“*

William Blake

### 2.1 Vymezení pojmu přátelství, kamarádství

Přátelství nabývá různé intenzity; od náhodných známých po hluboká přátelství (Moore, 1998; Řeháková, 2003).

Na nižší úrovni těsných vztahů se nachází kamarádství a podle Bedrnové (1990) bývá méně závazné než přátelství. Vzniká spíše mezi lidmi, kteří se sešli náhodou či dočasně. Typické je kamarádství spolužáků. Kamarádství neklade na jedince vysoké nároky a končí často ve chvíli, kdy se lidé rozejdou, protože pominou vnější okolnosti, které je spojovaly.

Přátelství lze považovat za obsahově hlubší a náročnější než kamarádství. Jeho charakteristickým znakem bývají vzájemné nároky, ale také vzájemná odpovědnost. Přátelství zahrnuje touhu nejen brát, ale i nezištně dávat (Bedrnová, 1990). Právě nezištnost patří podle Mauroise (1935) mezi nezbytné rysy přátelství.

Vágnerová (2008) definuje přátelství jako „...neformální symetrický vztah, charakteristický osobní volbou při jeho navázání i udržování“ (s. 61).

Přátelství je těsný vztah, který může vznikat mezi opačným i stejným pohlavím, má asexuální charakter a vzájemná závislost se vytváří na základě sympatie. Přátelské vztahy existují paralelně s partnerským, či manželským vztahem (Slaměník, 2011).

Podle Raye Pahla (2000) je skutečné přátelství spojeno s věností, solidaritou a zejména s důvěrou. Ideál přátelství není podle něj založen na žádných pravidlech. Ideální přátelství je vztah našeho svobodného výběru; vytváříme je a udržujeme vědomě (citováno z: Řeháková, 2003).

Přátelství se zpravidla vyskytuje mezi lidmi stejného pohlaví a podobného věku (Bedrnová, 1990). Tomu nasvědčují i některé výzkumy, jako například výzkum týkající se přátelství, který byl podložen daty z ISSP (International Social Survey Program) 2001, z modulu Sociální sítě, v otázce pohlaví uvádí, že 77% mužů považuje za nejbližšího přítele muže a z žen 85 % respondentek uvádí nejlepší přítelkyni ženu. V každé věkové kategorii je preference nejbližšího přítele stejného pohlaví významně vyšší u žen. U 73% dotazovaných, bez ohledu na pohlaví, se potvrdilo, že přítelem je nejčastěji člověk stejného pohlaví, ale i stejné věkové kategorie (Řeháková, 2003).

Navazování přátelství souvisí s dosaženým vzděláním jedince. Pahl například (2000) uvádí, že lidé, kteří jdou na vysokou školu, mají více možností nacházet nová přátelství. Tito lidé pocházejí z různých společenských vrstev, různých lokalit i států a z různých kulturních prostředí. Lze tedy očekávat, že soubor přátel vzdělanějšího člověka je různorodější než u člověka s nižším vzděláním. Podle Řehákové se s růstem vzdělání zvyšuje šance mít blízkého přítele, a že vzdělanější lidé mají častěji přátele mimo rodinu, zatímco méně vzdělaní je nacházejí mezi příbuznými (Řeháková, 2003).

## 2.2 Genderové rozdíly přátelství

Muži mají přátelské vztahy méně intimní, než ženy a jsou spíše instrumentální, přičemž jeho podstatou bývá sdílení různých aktivit a zájmů. Obvykle se muži v přátelství i méně otevírají a méně hovoří o svých problémech. Obávají se, že by mohli být citově zraněni. Muži mají sklon zdůrazňovat svou sílu a kompetenci, ať jde o pracovní, či jiné prostředí, kde dosáhli určitých znalostí či výkonů. Obsahem komunikace bývají především vnější události, např. sport, práce, politika atd. Neochotně se svěřují, neradi mluví o svých potížích a selháních, není jim příjemné hovořit o svých osobních pocitech a mnohdy je neumí ani vyjádřit (Vágnerová, 2008). Podle některých autorů se mužské přátelství orientuje na poskytování praktické pomoci či podpory (Fehr, 2004).

Naopak v přátelství žen je poskytování podpory či pomoci spíše emocionální. (Fehr, 2004). Jejich přátelství se vyznačuje vyšší mírou intimity, jedná se většinou o hlubší vztahy. Ženy nejčastěji tráví čas vzájemnou konverzací, sdílením intimitou, vyměňováním si choulostivých informací týkajících se vztahů, pocitů apod. Ženy jsou k sobě vzájemně více otevřené, projevuje se u nich sklon k větší důvěrnosti a nevyhýbají se osobním tématům (Vágnerová, 2008).

Wright (1982) trefně charakterizuje mužská přátelství jako přátelství bok po boku a ženská přátelství jako tváří v tvář.

Podle Deborah Tannem (1995) se ženy zaměřují více na intimitu a muži na nezávislost, což má vliv na vytváření vztahů jiným způsobem. Ve skupině se muži snaží mít vedoucí postavení a obávají se přílišné intimity, jelikož si ji spojují se závislostí. Naopak ženy usilují o intimitu na základě sdílení.

Mezi muži a ženami existují rozdíly v kvalitě jejich přátelských vztahů se stejným pohlavím. Ve vztazích se stejným pohlavím mají ženy více kontaktů, jsou-li ve stresu. Referují vyšší mírou blízkosti; jsou spokojenější s rovnováhou toho, kdo začne kontakt a mírou blízkostí, mají pocit, že znají lépe jedna druhou, než je tomu u mužů (Buhrke

& Fuqua, 1987). Přátelské vztahy mužů jsou méně reciproční a byly charakterizovány jako méně dávající a přijímající, než přátelství mezi ženami (Parker & De Vries, 1993).

Podle Vágnerové (2005) lze pozorovat značné rozdíly v dívčím a chlapeckém přátelství již v mladším školním věku.

Chlapci mají větší počet přátel, ale tyto vztahy bývají povrchnější. Dávají tedy přednost kvantitě před kvalitou a hloubkou přátelského vztahu. Chlapci vytváří větší skupiny, které se rozrůstají. Mezi členy ve skupině nebývají vztahy tak osobní a intenzivní. Chlapci kladou větší důraz na sdílení zájmů a společnou aktivitu, vzájemné vztahy pro ně nejsou tak důležité. Výlučné kamarádství pro chlapce není typické, protože je v tomto věku nepotřebují. Tato tendence je pro chlapce charakteristická a projevuje se již od raného věku (Vágnerová, 2005).

Naopak dívky mají tendenci k vytváření koalic, preferují důvěrnější kamarádství v menších skupinách. Dívky mají menší počet blízkých přítelkyň a jejich vztahy jsou výlučnější. Velmi často jsou skupinky dívek po dvou, po třech, jejichž složení se může měnit. Omezenější počet blízkých přátel u dívek lze podle Vágnerové vysvětlit jako projev větší sociální zralosti a potřeby hlubších vztahů. Dívky jsou více soustředěné na vzájemné vztahy, z nichž společná aktivita nějak vyplývá (Vágnerová, 2005).

### **2.3 Vývoj přátelství**

V kojeneckém věku jsou na prvním místě vztahy s dospělými, mezi kojenci může vzniknout náklonnost, která se projevuje radostí z jejich přítomnosti (Vágnerová, 2000).

První přátelské vztahy vznikají u dětí v předškolním věku, výběr kamaráda v tomto věku je ovlivněn několika faktory. Vágnerová (2000) uvádí především faktor pohlaví; děti přátelské vztahy navazují ke stejnému pohlaví. Jako další faktor, který utváří přátelství, Vágnerová zdůrazňuje zevnějšek dítěte, především jeho atraktivita či podobnost. Dalším faktorem může být vlastnictví zajímavého předmětu, která zvyšuje atraktivitu dítěte v sociální skupině a dále chování dítěte, zda je populární nebo úspěšné v kolektivu. Dle Vágnerové jsou to vesměs dynamické vztahy, ve kterých děti získávají nové sociální role.

V mladším školním věku se dítě stává členem skupiny, ve které se učí dalším sociálním rolím, učí se navazovat kontakt s vrstevníky a nové formy komunikace, nové dovednosti apod. Způsob, jakým zvládne dítě roli spolužáka, ovlivní jeho budoucí strategie chování a neformální sociální vztahy (Vágnerová, 2005).



Podle Vágnerové (2000) je v období dospívání potřeba přátelství velmi silná. Již na počátku puberty se objevuje tato potřeba důvěrného vztahu s přítelem. V tomto období preferují člověka, který se s nimi v mnoha oblastech shoduje, důležité je pro ně porozumění, důvěra a vzájemné sdílení pocitů.

V období adolescence ustupují vztahy s rodiči do pozadí a na přední místo se dostávají právě přátelské vztahy. Tyto vztahy slouží především k potvrzení sociální prestiže. „Důležitost blízkého přátelství přispívá i k uvědomování zvláštní hodnoty a specifického významu vztahu k oběma rodičům a dalším autoritám“ (Macek, 2003, s. 64).

V dospělosti přátelské vztahy existují paralelně s partnerským, či manželským vztahem (Slaměník, 2011). Ovšem ze studie provedené v Nizozemí (Kalmijn, 2003) vyplývá, že během života jedince se počet přátel a frekvence kontaktu s nimi snižuje, a to především v souvislosti s vytvořením partnerského vztahu a se vstupem do manželství. Lidé mají méně prostoru pro udržování svých samostatných přátelství a postupně se u partnerů vytvářejí přátelství spíše společná.

## 2.4 Přátelství mezi mužem a ženou

*„Přátelství mezi mužem a ženou je možné, když už nic jiného nezbyvá.“*

Miroslav Švandrlík

Přátelství s opačným pohlavím je historickou novinkou. Toto přátelství začalo být více obvyklé až po druhé světové válce; první studie věnované tomuto tématu se objevily v sedmdesátých letech minulého století (např. Booth & Hess, 1974). Pro toto zkoumání byl nově zaveden pojem cross-sex friendship<sup>2</sup> (Weger, 2016). Přehledové a empirické studie (např. Buhrke & Fuqua, 1987; Bleske & Buss, 2000; Reeder, 2003; Morry 2005) dokládají, že nejde o výjimečné vztahy a v poslední době roste míra jejich výskytu (citováno z: Weger, 2016). Lidé mají obecně více příležitostí přátelský vztah s opačným pohlavím navázat a udržovat. I přes narůstající četnost přátelství s opačným pohlavím preference přátelství se stejným pohlavím převládá a dle některých vědců (Bedrnová,

---

<sup>2</sup> Pro vysvětlení je nezbytné zmínit, že jsou v některých případech z důvodu zkrácení termíny přátelství s opačným pohlavím a přátelství se stejným pohlavím, nahrazeny kratšími anglickými výrazy; same-sex přátelství pro přátelství se stejným pohlavím a cross-sex přátelství pro přátelství s opačným pohlavím.

1990; Parker & De Vries, 1993; Weger, 2016) mají vztahy se stejným pohlavím trvalejší charakter.

#### 2.4.1 Porovnání přátelských vztahů se stejným a s opačným pohlavím

Přátelské vztahy s opačným pohlavím sdílí některé charakteristiky přátelství se stejným pohlavím. Naplňují potřebu afiliace, jsou založené na podobnosti zájmů a smýšlení, jsou typické důvěrou a podporou, vzájemnou závislostí, citovou vazbou, loajalitou, sdílenými aktivitami, sebeodhalováním a intimitou. Muži i ženy uvádějí přibližně stejnou míru těsnosti vztahu a vzájemné závislosti ve vztazích se stejným i s opačným pohlavím (citováno z: Slaměník, 2011).

Také očekávání spojené s fungováním přátelských vztahů obou typů mají ženy i muži podobné (Rose, 1985; Weger, 2016). Shodují se na faktorech, které ovlivňují vztahy, jak se stejným, tak s opačným pohlavím. Tyto faktory jsou na jedné straně strukturální: věk, délka vztahu, frekvence kontaktu, a na straně druhé afektivní: sebeodhalení, uznání, podpora, empatické porozumění, pomoc druhému uvědomit si sám sebe, společné aktivity, věrohodnost, důvěra, zodpovědnost, propojenost a spokojenost (Parker & De Vries, 1993).

Reederová (2000) ve svém kvalitativním výzkumu zkoumala motivaci k vytváření přátelských vztahů s opačným pohlavím. Hovoří o čtyř odlišných zdrojích přitažlivosti tohoto typu přátelství: **Subjektivní fyzická/sexuální motivace**, kdy je jedinec fyzicky/sexuálně přitahován svým kamarádem/kamarádkou, **objektivní fyzická/sexuální motivace**, přičemž přítel/kyně opačného pohlaví je vnímán/a společností jako přitažlivý/á, **romantická motivace**, při které má jedinec touhu převést přátelství do partnerského vztahu, **přátelská motivace**, ve které člověk hodnotí kamaráda jak osobu mu blízkou.

V jejím výzkumu byla nejvíce rozšířenou přitažlivostí v těchto vztazích přitažlivost přátelská, nejméně častá pak byla přitažlivost romantická. Dalším zjištěním bylo, že vnímání přitažlivosti se mezi přáteli může časem měnit; například romantická přitažlivost může vymizet po hlubším poznání kamaráda (Reeder, 2000).

Existují i určité interindividuální rozdíly, které ovlivňují sklon k navazování přátelství s opačným pohlavím. Femininní muži mají výrazně vyšší podíl přátelství s opačným pohlavím než maskulinní muži, i maskulinní ženy měly výrazně vyšší podíl přátelství s opačným pohlavím, než je tomu u femininních žen (Reeder, 2003). Avšak s rostoucím věkem klesá tendence k vytváření těchto typů přátelských vztahů (Booth

& Hess, 1974; Weger, 2016). Z hlediska pohlaví mají ženy méně příležitostí než muži k vytváření tohoto typu přátelství, a zároveň jsou tyto přátelské vztahy pro ně spojené s větším množstvím zábran (Booth & Hess, 1974; Weger, 2016).

Při srovnávání přátelství s opačným pohlavím s tradičnějším přátelstvím se stejným pohlavím se odkrývají jak jeho benefity, tak nedostatky, pohled na ně se ještě liší dle pohlaví. Podle Lewise a kolegů (Lewis, Conroy-Beam, Al-Shawaf, Raja, DeKay & Buss, 2011) ženy oceňují fyzickou ochranu a ekonomické zdroje u svého kamaráda, zatímco muži oceňují fyzickou atraktivitu u svých kamarádek. Pro muže je benefitem vztahu se ženou její citlivá sociální podpora, kterou v mužských přátelstvích vnímají jako méně dostupnou. Je možné, že tato skutečnost přispívá k tomu, že muži získávají větší podporu svého sebepojetí ve vztazích s opačným pohlavím než ve vztazích se stejným pohlavím. Jsou v těchto vztazích také více hraví a spontánní. Ženy pro muže představují přístup k informacím o ženském světě a psychice (Weger, 2016). Co se týče nedostatků přátelství s opačným pohlavím, jak ženy, tak muži mají pocit, že dostávají více pomoci a věrnosti v přátelství se stejným pohlavím, trend menší spokojenosti ve vztazích s opačným pohlavím se zdá silnější u žen (Rose, 1985; Weger, 2016).

Přátelské vztahy s druhým pohlavím mohou přerůst v intimnější vztahy partnerské (Furmann, 1999; Lewis, et al., 2011) a tento možný přechod přispívá k tomu, že se jeho aktéři musí dohodnout na několika oblastech, několika výzvách, které musí řešit. Tyto výzvy jsou: 1. určení typu citového pouta v jejich vztahu, 2. konfrontace s problémem sexuality, 3. zabývání se rovnoprávností ve vztahu v kulturním kontextu genderové nerovnosti, 4. jak reprezentovat svůj přátelský vztah na veřejnosti (O'Meara, 1989).

Sexuální náklonnost je asi největší výzvou těchto vztahů. Jedinci mohou mít vztah s kamarádem opačného pohlaví bez toho, aby pociťovali sexuální náklonnost (Monsour, Harris, Kurzweil, & Beard, 1994) a to zejména v pozdějším věku (Rawlins, 1992). Existující data však dokládají, že mnoho těchto vztahů je charakterizováno určitou mírou sexuální přitažlivosti alespoň u jednoho z přátel. Tak například 58% vzorku Kaplana a Keyse (1997) uvádělo alespoň mírnou úroveň sexuální přitažlivosti k příteli opačného pohlaví, ve vzorku Sapadina (1988) to bylo 62% (citováno z: Afifi & Faulkner, 2000). Častěji sexuální přitažlivost v přátelství s opačným pohlavím uvádějí muži (Bleske-Rechek, Somers, Micke, Erickson, Matteson, Stocco & Ritchie, 2012; Kaplan & Keys, 1997), míra této přitažlivosti nebyla ovlivněna případným partnerstvím probandů (ani posuzujících ani posuzovaných) (Bleske-Rechek et al., 2012).

Sexuální atraktivita je však hodnocena spíše jako přítěž než benefit vztahu s opačným pohlavím. Zajímavým zjištěním bylo, že mladé ženy a jedinci ve středním věku obou pohlaví, kteří vnímali přítele opačného pohlaví jako atraktivnějšího a zároveň tuto atraktivitu vnímali jako benefit, byli zároveň méně spokojeni ve svých partnerských vztazích (Bleske-Rechek et al., 2012).

Latentní sexuální kontext těchto vztahů přispívá k relativně vysoké míře sexuální aktivity v jinak "platonickém" přátelském vztahu s opačným pohlavím. Tak například ve výzkumu VŠ studentů (Afifi & Faulkner, 2000) se přibližně polovina z nich zabývala sexuální aktivitou v nepartnerských vztazích s opačným pohlavím, u třetiny z celkového vzorku pak k tomu docházelo opakovaně buď s jedním, nebo více přáteli.

Výzkumy ukazují, že přátelské vztahy s opačným pohlavím mohou skončit například, když jeden nebo oba začnou rozvíjet romantické vztahy s někým jiným, nebo je romantická touha v jejich vztahu neúspěšná, nebo když partneři o přátelství ztratí zájem (Weger, 2016).

Weger dále také zjišťoval rozdíly mezi přátelstvím s opačným pohlavím a romantickým vztahem. Z jeho studie vyplynulo, že lidé hodnotí své romantické vztahy jako důležitější a vyžadující více úsilí k udržení než přátelství s opačným pohlavím. Platonické přátelství s opačným pohlavím aktéři vnímají jako více výhodné, s nižšími náklady a větším dodržováním přátelských pravidel, než v přátelství mezi bývalými romantickými partnery (Weger, 2016).

## **3 Partnerský vztah**

### **3.1 Vymezení partnerského vztahu**

Pro období mladé dospělosti je navázání stálého partnerského vztahu jednou ze základních psychosociálních charakteristik. V tomto období má partnerství velký význam. Partnerský vztah rozvíjí intimní oblasti lidské osobnosti, které se nemohou rozvíjet jinak než za pomoci hlubších vztahů (Vágnerová, 2008).

Podle Furgera je partnerský vztah muže a ženy pohlavně podmíněný, pevný a výlučný. Má být založen na věrnosti a výlučnosti (Furger, 2003).

Plaňava definuje manželský (partnerský) vztah jako neustálý proces vyvažování mezi osobní autonomií a vzájemnou intimitou mezi partnery. Tento proces je: „plný napětí, možných střetů a nikdy není hotový jednou pro vždy, je třeba ho znovu utvářet a naplňovat“ (str. 63). Soužití v partnerském vztahu přirovnává k živému organismu, který se rodí, vyvíjí a zaniká (Plaňava, 1998).

Na partnerský vztah muže a ženy Poněšický (2004) nahlíží, jako na vztah opačných očekávání: muže od ženy a ženy od muže. Vztah mezi mužem a ženou má být vztahem dvou samostatných sebevědomých osobností, má být dobrovolný, což s sebou nese nutnost na vztahu neustále pracovat. Vztah je „jakési bytí na cestě, stálé potýkání se s ambivalentními city a nejistotou, s nikdy ne zcela uchopitelným světem druhého, s vědomím, že mi koneckonců ani můj partner zcela nerozumí, zcela se do mě, odlišného člověka, necítí“ (s. 127).

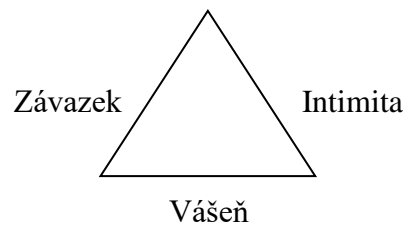
### **3.2 Sternbergova trojúhelníková teorie lásky**

Podle Sternberga (1986, 1988) má láska tři komponenty: intimita, vášeň a rozhodnutí/ závazek (viz obrázek č.1). Intimita vyjadřuje pocit blízkosti, spojení, pouta, ale také prožívání štěstí s milovanou osobou, vzájemné porozumění a ohleduplnost, poskytování si emocionální podpory a ocenění, intimní komunikaci. Při prožívání lásky se nemusí vyskytnout všechny tyto pocity, ale jejich počet je vyšší ve srovnání s jinými těsnými vztahy. Sternberg považuje intimitu za společné jádro všech vztahů lásky a za její podstatu považuje emoce. Vášeň spojuje s motivací a je výrazem vysoké psychické aktivace. Vyvolává ji zejména fyzická atraktivita a sexuální touha. Prožívání sexuální touhy může dominovat jako složka vášně ve vztahu lásky, ale mohou jí naplňovat i jiné potřeby, jako například sebeocenění, pomoc, výchova, dominance, submise.

Rozhodnutí/ závazek má podle Sternberga dva aspekty: dlouhodobý a krátkodobý. Krátkodobý je spojen s rozhodnutím, že jedna osoba miluje druhou. Dlouhodobý je pak závazek tuto lásku zachovat. Tato komponenta má kognitivní charakter. Sternberg znázorňuje tyto komponenty do modelu trojúhelníku (Citováno z: Výrost & Slaměnik, 2008).

Na obrázku č. 1 je znázorněný obecný trojúhelník lásky podle Sternbergovy trojúhelníkové teorie. Tento trojúhelník lásky může mít různý tvar a velikost, podle míry intenzity těchto tří komponent.

Obrázek č. 1



### 3.4 Intimita

Intimita je klíčová ve světě vazeb. Latinské slovo *intimus* znamená vnitřní, skrytý před zraky ostatních. Tvoří jednu ze základních podmínek zdravého emocionálního a osobnostního vývoje dítěte, dospívajícího i dospělého jedince (Výrost & Slaměnik, 2008). Je hlavním vývojovým úkolem mezi 18 a 26 lety (Feldman, Gowen & Fisher, 1998). Intimita se nejčastěji vztahuje k interpersonálním vztahům jako je přátelství, láska, rodičovská láska apod., je považována za jeden z nejtypičtějších znaků těsných vztahů (Aubertová, & Slaměnik, 2013).

Artur Aron a Elaine Aronová (1992) chápou intimitu jako integrování jiné osoby do vlastního sebeobrazu (citováno z: Výrost & Slaměnik, 2008). McAdams (1989) rozumí intimitě jako schopnosti utvářet nejniternější těsné vztahy s jinými lidmi v rámci základních lidských potřeb, kdy lidé potřebují nejen navazovat a udržovat interpersonální vztahy, ale také navazovat a udržovat vztahy intimní (citováno z: Slaměnik, 2011). Laurenceau a kolegové (Laurenceau, Rivera, Schaffer, & Pietromonaco, 2004) si představují intimitu jako interpersonální proces, ve kterém jsou zahrnuty dva principy; sebeodhalování a vnímavost vůči druhému.

Vznik intimního vztahu se vyznačuje sdělováním a sdílením osobně významných informací, myšlenek a pocitů druhému (Laurenceau et al., 2004; Slaměnik, 2011).

Intimitu naprostá většina autorů spojuje se sebeodhalováním (Reis & Patrick, 1996; Reis, Shaver, 1988; McAdams, 1989; Prager, 2000; Gable & Reis, 2001; Clark,

Fitness & Brissette, 2003; Simpson & Fletcher & Campbell, 2003; Fehr, 2004; Laurenceau et al., 2004; Prager & Roberts, 2004; Sprecher & Hendrick, 2004; Morry, 2005; Hyde & DeLamater, 2007; Výrost, 2008 aj.). Sebeodhalování znamená sdělování nejhlubších emocí, názorů, přesvědčení a často tajených informací o sobě samém. Je to otevření vstupu do soukromí jedince, založené na předpokládané důvěře v partnera. Reis a Patrick (1996) rozlišili dva typy sebeodhalování: 1) faktické nebo popisné (sdělování osobně podstatných faktů a informací), 2) emoční nebo hodnotící (sdělování osobních pocitů a názorů). Oba typy poskytují informace o původci sdělení, ale emoční sebeodhalování je považováno za těsněji spjaté s intimitou (citováno z: Aubertová & Slaměník, 2013).

Intimita obecně ve vztazích nastává podle Reise a Patricka (1996) při naplnění tří aspektů. Prvním z nich je pečování; jde o pocit, že nás má druhý rád a zajímá se o nás. Druhým aspektem je porozumění; jedinci chtějí cítit, že je druhý zná, že ví, co si druhý přeje, po čem touží, a co prožívá. Třetím aspektem je pak vzájemná úcta; sem patří projevy přijetí a uznání druhého a podpora názorů partnera (citováno z: Hewstone & Stroebe, 2006).

Přátelská intimita je užší než intimita partnerská, ale mnohdy je trvalejší, protože zde chybí emočně sexuální faktory, jakými jsou například zamilovanost (Vágnerová, 2008).

Fehr (2004) považuje za jeden z nejdůležitějších zdrojů intimity v životě člověka právě přátelství. Podle něj se intimita v rámci přátelského vztahu rozvíjí, když lidé začnou vnímat vzájemné sebeodhalování ve vztahu.

Vágnerové (2008, s. 66) uvádí následující znaky přátelské intimity: Sdílení přítomnosti, potřeba častého kontaktu a společných aktivit., potřeba otevřenosti a porozumění, schopnost a ochota sdílet důvěrné informace i emoce bez ohledu na jejich intenzitu či kvalitu, vzájemná důvěra a respekt, jistota pomoci a opory v nouzové situaci, samozřejmost v pokračování přátelství do budoucna.

Za první zkušenosti s partnerskou intimitou z vývojového hlediska můžeme považovat experimentace s partnerskými vztahy a první lásky, které jedinci obvykle prožívají v období dospívání. První pokusy vztahu mohou mít alespoň dočasně základní znaky intimity; poskytování a přijímání emoční opory, sdílení pocitů, otevřenou komunikaci, vzájemné porozumění a ocenění apod. (Vágnerové, 2005).

V partnerském vztahu má intimita podle Sternberga (1987, 1998) a Říčana (1989) několik základních znaků, kterými jsou: Sdílení přítomnosti, potřeba častého kontaktu,

vzájemná tělesná, a i duševní blízkost, potřeba poznání a otevřenosti, přání dát se poznat a zároveň poznat partnera, potřeba, aby byl partner stejně otevřený, snaha o porozumění jejich vztahu a vzájemným citům, vzájemná důvěra a respekt, výlučnost, intimita je záležitostí pouze tohoto páru, sdílení budoucnosti, potřeba společných cílů a možnosti je naplňovat (citováno z: Vágnerová, 2008).

Vysoký stupeň intimity v partnerství bývá příznačný u šťastných párů, a to jak v manželství, tak u nesezdaných párů. Problémy s navazováním intimity mají lidé s nejistým stylem připoutání (Hewstone & Stroebe, 2006).

Podle Vágnerové (2005) se již v dětském věku mohou projevit genderové rozdíly v různé míře potřeby důvěrnosti. Zatímco u dívek se již mnohem dříve jedná o skutečnou potřebu intimity, u chlapců bývá častěji pouhým prostředkem k dosažení jiného cíle; dobývání dívky a s tím spojenou prestiží před ostatními vrstevníky apod. Dívky jsou pro chlapce sice eroticky zajímavé, ale potřeba partnerství se u nich objevuje až mnohem později, než je tomu u dívek. Jedním z důvodů těchto rozdílů je, že chlapci nemají tolik zkušeností s intimnějšími vztahy, protože chlapecká kamarádství mívají na rozdíl od dívčích jiný charakter (Vágnerové, 2005).



## 4 Nevěra

*„Nevěra je jev možný a utajitelný. Věrnost je nedokazatelná.“*

Miroslav Plzák

### 4.1 Definice nevěry

Hranice toho, co je již považováno za nevěru, se liší v závislosti na individualitě jedince, jeho toleranci i normách dané společnosti (Šmolka, 2009). Pro někoho může být nevěrou až dokonáný pohlavní styk, ale pro druhého je nevěra pouhá myšlenka na někoho jiného. Nejednotnost pojetí nevěry se odráží i v jejích vymezeních odborníky. Podle Capponi a Nováka (1995) je nevěra definována jako milostný (sexuální) poměr s mimomanželským partnerem v době trvání manželství, eventuálně stejný poměr s jinou osobou, než je ta, které jsme učinili, ať už vyřčený nebo nepsaný a „mezi řádky“ se rozumící slib věrnosti (s. 47). Jiní autoři (Venglářová, 2008; Kirschenbaumová, 2009; Šmolka, 2010) pak na nevěru nahlízejí obecněji, např. dle Šmolky (2010) lze za nevěru považovat jakoukoli „formu vztahu či kontaktu partnera s osobou či osobami zpravidla opačného pohlaví“ a nahlíží na ní jako na formu „vztahu či kontaktu, kterou oprávněně vnímáme jako emočně ohrožující či zraňující“ (s. 24).

### 4.2 Výskyt nevěry

*„Nevěra je past na každý citový vztah.“*

Miroslav Plzák

Kirschenbaumová (2009) uvádí, že celkem 47% ženatých mužů, se pravděpodobně zapletou, platonicky nebo sexuálně s někým jiným, podobně jako 35% vdaných žen. U nesezdaných jedinců se tato čísla ještě zvyšují. Více než 50% svobodných heterosexuálních mužů ve věku 25-55 let a 33% svobodných heterosexuálních žen ve věku 25-45 let mají vztah paralelně s více než jedním člověkem. Vaughanová (2009) tvrdí, že podle odhadů naváže 60% mužů a 40% žen mimomanželský vztah.

Podle výzkumu prováděného v České republice v roce 1993 a výzkumu Weisse a Zvěřiny z roku 2003 se k mimomanželskému pohlavnímu styku přiznává 65% ženatých mužů a 46% vdaných žen (citováno z: Janáčková 2008; Uzel 2017).

Liší se názor odborníků na otázku, zda v poslední době přibývá nevěř. Podle Šmolky (2010) nevěř nepříbylo, ve skutečnosti přibylo jen odhalených nevěř,

za což může podle něj technika. Ale podle Vaughanové (2009) se počet nevěř zvyšuje, zejména u žen, důvodem jsou stále větší množství příležitostí, především díky internetu. Ženy navíc mají vyšší ochotu riskovat rozvod, nejčastěji díky finanční nezávislosti.

### 4.3 Typologie nevěry

Nejznámější a asi nejzákladnější rozdělení je dělení nevěry na sexuální a emocionální, a na nevěru krátkodobou a dlouhodobou. Dlouhým vztahem s jedním člověkem vzniká citová vazba, a proto bývá její dopad drtivější, než krátkodobý mimomanželský vztah (Venglářová, 2008). Nevěra fyzická se dá lépe řešit, než nevěra citová (Blechová, 2003). Někdy je náklonnost čistě sexuální. Ve skutečnosti velice často je milostný poměr vesměs emocionální (Kirschenbaumová, 2009).

#### 4.3.1 Gapik

Gapik (1985) rozděluje nevěru do dvou skupin: Do první skupiny zařazuje nevěru ze sexuální potřeby, která má tři formy: 1. **nedostatečné přijetí normy věrnosti**. Někteří tento typ nevěry označují jako relaxační či sportovní sex, 2. **projev sexuálního neuspokojení**. Vyskytuje se tam, kde jeden nebo oba partneři cítí sexuální nesoulad. Dlouhodobý nesoulad a nespokojenost vede k nalezení si vedlejších mimopartnerských styků, 3. **důsledek svedení**. Tento typ nevěry je nejméně nebezpečný. Často bývá doplněn alkoholem a podpořen svedením partnera. V tomto případě převládne silná sexuální touha, je provázen proviněním a často bývá jen jednorázovým aktem, který nevede k dlouhodobému mimopartnerskému vztahu.

Do druhé skupiny řadí nevěru s mimosexuální motivací, která má také tři formy: 1. **odveta za nevěru partnera**. Jedna z forem agresivního reagování na partnerovu nevěru je oplácení nevěry, 2. **prostředek k uspokojení potřeby emoční akceptace**. U tohoto typu nevěry dochází k dlouhodobému nenaplnění v duševním souznění. Tento typ nevěry vede často k rozchodu partnerů, 3. **pokus o léčení sexuální poruchy**. Tuto nevěru vyhledávají partneři, kteří jsou sexuálně neuspokojeni. Běžně tento typ nevěry bývá dlouhodobý a opakovaný, ale nevede k rozpadu vztahu (citováno z: Kratochvíl, 2000).

### 4.4 Aktéři nevěry

Lidé, kteří bývají nevěrní, si nejčastěji kompenzují něco, čeho se jim ve vztahu nedostává (Kirschenbaumová, 2008, Šmolka, 2009). Muži hledají někoho,

kdo vykompenzuje nedostatek ocenění, uznání a obdivu a často si tak léčí i nízké sebevědomí. Ženy se naopak dopouštějí nevěry převážně pro uspokojení svých citových potřeb. Ženy si nejčastěji vynahrazují partnerovu nepozornost, nevnímavost vůči jejím potřebám, neochotu „posedět a popovídat“ a také nevěrou sytí potřebu být pro muže zajímavá a přitažlivá. Obecně zvýšený sklon k promiskuitnímu jednání nacházíme u lidí s výrazně nižším sebehodnocením (Šmolka, 2009).

Muži charakterizují své mimomanželské vztahy jako více sexuální než emocionální, u žen je tomu právě naopak (Bowtinová, 1996, Šmolka, 2010). Muži dokážou lépe oddělovat citové od fyzického, takže mimomanželský vztah není tak nebezpečný pro rozpad manželství, jako u žen (Šmolka, 2010).

Ženy jsou k partnerské nevěře méně tolerantní. Pokud se dostanou do situace podvádějících, jejich vztah k milenci je velmi citový a zpočátku je spojen s flirtem, který je pak příležitostí k sexuální nevěře. Potřebují někoho, kdo jim bude naslouchat a splňovat jejich vnitřní potřeby. Ženy si proto vybírají opatrněji a velmi pečlivě, jelikož následky nevydařeného mimomanželského vztahu mohou být pro ženu závažnější než pro muže. Je všeobecně známo, že mimomanželský vztah ženy má katastrofálnější následky. Ženy přistupují k rozvodu radikálněji, a to dokonce i tam, kde jsou v manželství ještě nezletilé děti (Šmolka, 2010).

Nejen motivace ale také postoje mužů a žen se k partnerské nevěře v mnohém liší. Podle Šmolky (2010) jsou muži k nevěře více tolerantní než ženy. Nebýt žen, podvádělo by mnohem více mužů. Když se podíváme na mužské homosexuální vztahy; zjistíme přímo enormní výskyt nevěry. Philip Blumstein a Pepper Schwartz ve své práci Americké páry dokazují, že 90% homosexuálních partnerů ve stabilních vztazích má mezi druhým a desátým rokem vedle svého stálého partnera nějaký další poměr. V lesbických vztazích se cení a nejčastěji praktikuje monogamie (citováno z: Bowtinová, 1996).

Z evolučního hlediska by se také měla rozlišovat mužská a ženská žárlivost. Pro muže je největším nebezpečím partnerčina sexuální nevěra, protože zde hrozí riziko, že by muž mohl vychovávat cizího potomka. Pro ženy je naopak nejnebezpečnější mužova emocionální nevěra, protože citová vazby na jinou ženu může odčerpat jeho prostředky (Wricht, 1995).

# **PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 Cíle výzkumu a hypotézy

Výzkum se zaměřuje na fenomén přátelství s opačným pohlavím. Ačkoli je těchto vztahů menšina, jejich množství v poslední době roste, takže je zajímavou otázkou, jak tento vztah souvisí s existujícím partnerským vztahem. Prvním cílem výzkumu je ukázat, jestli intimita v přátelském vztahu s opačným pohlavím souvisí s intimitou v partnerském vztahu, s kvalitou tohoto vztahu a s náchylností k nevěře. Dalším cílem výzkumu je zjistit, jestli souvisí s kvalitou partnerského vztahu a blízkostí v něm spíše intimita ve vztahu s osobou stejného pohlaví. Dalším cílem výzkumu bylo zkoumat, jestli existuje vztah mezi intimitou konkrétního jedince v přátelství s osobou stejného pohlaví a v přátelství s osobou opačného pohlaví, popřípadě jestli je tento vztah pozitivní nebo negativní.

### 5.1 Hlavní hypotézy

V úvodu zpracovávání bakalářské práce jsem si stanovila tyto hypotézy:

1. Intimita v přátelství s opačným pohlavím souvisí s intimitou v partnerském vztahu.
2. Intimita v přátelství s opačným pohlavím souvisí s kvalitou partnerského vztahu.
3. Intimita v přátelství s opačným pohlavím souvisí s náchylností k nevěře v partnerském vztahu.
4. Intimita v přátelství s opačným pohlavím souvisí s intimitou v přátelství se stejným pohlavím.
5. Intimita v přátelství se stejným pohlavím souvisí s intimitou v partnerském vztahu.
6. Intimita v přátelství se stejným pohlavím souvisí s kvalitou partnerského vztahu.

## 6 Metodika výzkumu

### 6.1 Výzkumný soubor

Výzkumu se mohly zúčastnit páry ve věku mladé dospělosti: 18-35 let. Dotazník vyplnilo celkem 110 respondentů, z toho 52 párů a 6 jednotlivců.

Výběr vzorku nebyl náhodný, respondenti vyplňovali dotazník na základě svého vlastního zájmu neboli sebevýběru. Způsob výběru dat jsem prováděla metodou sněhové koule (snowball). Výběr se odvíjí od jedinců, u kterých byla identifikována žádoucí vlastnost či znak a ti odkazují na další jedince stejných vlastností a znaků (Surynek, Komárková & Kašparová, 2001).

V tabulce číslo 1 jsou uvedeny demografické údaje o respondentech.

**Tabulka 1.**

Proměnná	Kategorie proměnné	N	% zastoupení
Pohlaví	Muž	54	49,1
	Žena	56	50,9
Vzdělání	ZŠ	7	6,4
	SŠ s výučním listem	18	16,4
	SŠ s maturitou	60	54,5
	VOŠ	5	4,5
	VŠ	20	18,2
Velikost bydliště	Do 1 000	20	18,2
	Do 10 000	36	32,7
	Do 30 000	23	20,9
	Do 100 000	22	20,0
	Více jak 500 000	9	8,2
Typ Vztahu	Partnerský	100	90,9
	Manželský	10	9,1
Děti	Ano	16	14,5
	Ne	94	85,5

Průměrná délka vztahu, o kterém dotazovaní vypovídali, byla 47,2 měsíců (SD=37,46). Nejkratší vztah byl uveden 3 měsíce, nejdelší vztah uváděný v délce trvání déle než 15 let. Uváděné délky vztahů k nahlédnutí v přílohách (příloha č. 3, tabulka č.3) Následující tabulka č. 2 udává věkové zastoupení respondentů.

**Tabulka 2.**

Kategorie proměnné	18-20 let	21-23 let	24-26 let	27-30 let	31-35 let
Muži	4	8	21	16	5
Ženy	10	15	20	9	2

## **6.2 Způsob sběru dat**

Data byla získávána od 3. ledna 2017 do 6. února 2017 prostřednictvím dotazníku umístěného na internetovém portále Formuláře Google. Odkaz na dotazník byl šířen prostřednictvím sociální sítě Facebook a pomocí e-mailu. Přesné znění oslovení respondentů k nahlédnutí v přílohách (příloha č. 1).

## **6.3 Etika výzkumu**

Vyplnění dotazníku bylo zcela dobrovolné a respondentům byla zaručena anonymita. Byla zde i možnost vyplnit emailovou adresu, v případě, že by někoho zajímaly výsledky tohoto výzkumu. Respondenti byli o anonymitě a dobrovolnosti informováni hned na úvodní straně. Jednotlivá data nebyla nikde zveřejňována a v anonymizované podobě byla uchovávána v počítači autorky textu.

## **6.4 Výzkumné metody**

Pro sběr dat jsem použila elektronickou dotazníkovou metodu. Elektronický dotazník byl rozdělen na několik částí. Dotazníky byly použity tři; dotazník těsnosti vztahu pro partnerské a manželské vztahy (DOTEV), dotazník intimity a škála nevěry. Respondenti odpovídali na otázky týkajících se jejich partnerského vztahu, vztahu s nejbližším přítelem stejného pohlaví a s nejbližším přítelem opačného pohlaví.

Na začátku dotazníku si pár určil své identifikační slovo, dále následovaly otázky týkající se základních demografických údajů (pohlaví, věk, vzdělání, bydliště). Dotazník měl celkem 137 otázek. Jeho vyplnění trvalo zhruba 30 minut. Celý dotazník, včetně instrukcí k nahlédnutí v příloze číslo 1.

### **6.4.1 Dotazník těsnosti vztahu pro partnerské a manželské vztahy (DOTEV)**

Dotazník těsnosti vztahu jsem převzala z dizertační práce Zuzany Horákové Hurychové (2014) „Struktura a dynamika těsných interpersonálních vztahů“.

Dotazník těsnosti vztahu obsahuje 23 otázek a 3 doplňující otázky ke vztahu, kterými jsou délka vztahu, zda se jedná o vztah partnerský či manželský a jestli má pár dítě/děti.

Pro partnerské a manželské vztahy byly stanoveny tyto základní aspekty blízkých vztahů, které by měl měřit: společné aktivity, důvěra, emoční blízkost, intimita, míra

investic, obsazení já druhého, podpora, respekt, spokojenost, vzájemná závislost a závazek.

Pro hodnocení tvrzení byla zvolena pětibodová Likertova škála zakotvena pojmy „zcela nesouhlasím – zcela souhlasím“, která byla v rámci vyhodnocení převedena na body 1-5.

Autorka dotazníku uvádí dva způsoby měření reliability finální podoby dotazníku DOTEV; prvním způsobem jejího výpočtu bylo stanovení Cronbachovo-alfa pro všechny položky v rámci jedné škály. Průměrná korelace všech položek je velmi vysoká, konkrétně 0,95. Druhý způsob zvolila výpočet split-half metodou. Guttman Split-Half koeficient vyšel 0,94.

Také uvádí dva způsoby měření validity; korelační analýza výsledných skóre DOTEV a RCI (Relation Closeness Inventory) vyjadřuje dvoustranný Pearsonův koeficient korelace, přičemž hladina významnosti je 0,05. Výsledná korelace ( $r=0,20$ ,  $p=0,01$ ,  $N=144$ ) je sice signifikantní, ale slabá. Tuto nízkou souběžnou validitu autorka dotazníku očekávala, protože dotazník DOTEV je zaměřen na širší škálu vztahových charakteristik, zatímco RCI se věnuje především kvalifikaci a kvantifikaci společných aktivit. Proto autorka validitu DOTEV ověřila ještě způsobem kriteriální validity. Hodnota korelačního koeficientu vyšla 0,76. Celková validita metody DOTEV byla zjišťována korelační analýzou celkového skóre s celkovou kontrolní položkou „harmonie vztahu“. I zde se ukázala vysoká a signifikantní korelace ( $r=0,75$ ,  $p=0,001$ ,  $n=144$ ).

Můžeme tedy říct, že reliability i validita finálního dotazníku DOTEV je vysoká.

#### **6.4.2 Škála nevěry**

Škála nevěry byla na měření míry nevěry poprvé použita ve studii: „An investment model prediction of dating infidelity“ v roce 1990, jehož autory jsou Drigotas, Safstromová a Gentiliová. Škálu nevěry „The infidelity scale“ jsem převzala přeloženou z bakalářské práce Kadlecové Michaely (2013) „Partnerské vztahy žen v období vnořující se dospělosti: Nevěra v kontextu teorie citové vazby a triangulární teorie lásky“.

Metoda měřící míru tendence k nevěře obsahuje 10 otázek. Kvůli nejasné definici nevěry jsou zahrnuty otázky jak na emocionální, tak na fyzickou nevěru. Z odpovědí respondentů není jasné, zda své chování vůbec jako nevěru vnímají, jestli se případně jedná o nevěru ukončenou nebo stále probíhající, jde tedy o jakousi obecnou tendenci. Tato škála začíná nejméně intimními otázkami a končí otázkou na prožitou fyzickou



intimitu mimo partnerský vztah. Respondenti hodnotí jednotlivá tvrzení na sedmi bodové Likertově škále, vyjímaje jedné otázky, kdy respondent označil jednu z možností.

Autoři uvádějí míru vnitřní konzistence Cronbachovo alfa 0,90.

### **6.4.3 Dotazník intimity**

Dotazník intimity jsem převzala a přeložila z výzkumu Raua a kolegů (2008) „Relationship between the level of intimacy and lurking in online social network services“.

Dotazník se skládá ze dvou částí a celkem obsahuje 32 otázek. První část dotazníku obsahuje položky měřící verbální intimitu s obsahem 10 otázek. Verbální intimita byla měřena hloubkou a rozsáhlostí interakcí mezi přáteli. Hloubka intimity se týká toho, do jaké míry lidé sdělují přátelům významné, rizikové a soukromé informace. Rozsáhlost intimity souvisí s různorodostí témat, aktivit a komunikace.

Druhá část dotazníku zahrnuje položky měřící emocionální intimitu, která se týká pocitu blízkosti a emočního pouta, obsahuje 22 otázek. Z celkového počtu otázek je 10 z nich reverzních, které ověří pravdivost odpovědí, respektive konzistentnosti předchozích odpovědí kontrolní otázkou. Celková intimita byla měřena součtem verbální intimity a emocionální intimity a následným dělením celkovým počtem položek z obou částí. Otázky byly zakódovány do sedmi bodové Likertovy stupnice; od 1 (zcela nesouhlasí), po 7 (zcela souhlasí).

Autoři dotazníku pro měření vnitřní konzistence použili Cronbachova alfa. Výsledná alfa byla 0,73 pro verbální intimitu a 0,89 pro emocionální intimitu. Cronbachova alfa pro celkovou intimitu byla 0,9

Původní znění dotazníku intimity k nahlédnutí v přílohách (příloha č. 2).

## **6.5 Zpracování dat**

Výsledky byly převedeny do formátu Microsoft Excel. V tomto programu byly provedeny další úpravy dat, jako bylo kontrola dat a kódování reverzních položek. Statistická analýza byla provedena v softwaru STATISTICA (version 12, 2013). Vzhledem k velikosti vzorku byly využity parametrické statistické metody (Pearsonův koeficient korelace, t-test a ANOVA).

## 7 Popisná statistika

Průměr a směrodatné odchytky jednotlivých škál uvedeny v přílohách (příloha č. 3, tabulka č. 4).

### 7.1 Kontrola intervenujících proměnných

#### Pohlaví

V porovnání s ženami měli muži nižší míru intimity v same-sex přátelství a nižší míru emocionální a celkové intimity v cross-sex přátelství. (všechna  $p > 0,039$ ). Tabulka číslo 5 znázorňuje porovnání mužů a žen t-testem.

**Tabulka 5.**

Proměnné	Ženy	Muži	t	p
DOTEV	4,399	4,320	0,921	0,3592
Verbální intimita- PV	6,907	6,770	0,991	0,3239
Emocionální intimita- PV	6,007	5,904	1,089	0,2786
Celková intimita- PV	12,914	12,674	1,130	0,2611
Verbální intimita- PSP	<b>5,814</b>	<b>5,407</b>	<b>2,243</b>	<b>0,0270</b>
Emocionální intimita- PSP	<b>5,669</b>	<b>5,211</b>	<b>2,876</b>	<b>0,0048</b>
Celková intimita- PSP	<b>11,483</b>	<b>10,619</b>	<b>2,800</b>	<b>0,0061</b>
Verbální intimita- POP	5,286	4,769	1,977	0,0506
Emocionální intimita- POP	<b>5,178</b>	<b>4,707</b>	<b>2,091</b>	<b>0,0389</b>
Celková intimita- POP	<b>10,465</b>	<b>9,476</b>	<b>2,145</b>	<b>0,0342</b>
Škála nevěry	4,000	5,547	-0,859	0,3923

**PV** partnerský vztah; **PSP** same-sex přátelství; **POP** cross-sex přátelství

#### Délka vztahu

Délka vztahu nekorelovala s žádnou ze sledovaných závislých proměnných; negativní vztah mezi délkou partnerského vztahu a intimitou (verbální a celkovou) v cross-sex přátelském vztahu byl nesignifikantní, nicméně na hranici statistické signifikance ( $N=110$ ; verbální  $r=-0,057$ ; celková  $r=0,066$ ).

#### Věk

Proměnná věku negativně korelovala s verbální ( $r=-0,196$ ;  $p=0,040$ ), emocionální ( $r=-0,216$ ;  $p=0,023$ ) i celkovou ( $r=-0,217$ ;  $p=0,023$ ) intimitou v cross-sex přátelství; čím vyšší věk, tím nižší byla míra intimity v cross-sex přátelství. S dalšími sledovanými škálami věk statisticky signifikantně nesouvisel.

## Bydliště

Velikost bydliště měla statisticky signifikantní vliv na hodnoty těsnosti vztahu (DOTEV;  $F(5) = 2,551$ ;  $p = 0,032$ ), s naznačeným trendem nižší partnerské spokojenosti obyvatelů velkých měst. V porovnání jednotlivých skupin však byly rozdíly mezi nimi po Bonferroniho korekci nesignifikantní. Velikost bydliště nesouvisela s ostatními škálami (všechna  $p > 0,163$ ).

## Vzdělání

Vliv intervenující proměnné vzdělání byl testován ANOVOU, u všech škál se ukázal jako nesignifikantní (všechna  $p > 0,55$ ).

## Děti

Skutečnost rodičovství nesouvisela se žádnou z měřených škál, pouze u verbální a celkové intimity v cross-sex přátelství bylo  $p$  na hranici statistické signifikance (verbální intimita  $p = 0,051$ ; celková intimita  $p = 0,063$ ); bezdětní měli nesignifikantně vyšší úroveň verbální a celkové intimity v cross-sex přátelství.

## Typ vztahu

Typ vztahu nesouvisel se žádnou z měřených proměnných; pouze souvislost s intimitou v přátelství s opačným pohlavím se blížila statistické signifikanci. Porovnání dat manželského a partnerského vztahu t-testem uvedeno v následující tabulce č. 6.

**Tabulka 6.**

	Partnerský vztah	Manželský vztah	t	p
Verbální intimita- POP	5,1070	4,2800	1,8126	0,0727
Emocionální intimita- POP	5,0109	4,3045	1,7953	0,0754
Celková intimita- POP	10,1189	8,5845	1,9044	0,0595
POP cross-sex přátelství				

## 8 Výsledky

### Testování hypotéz

Kvůli velkému množství proměnných byly výsledky korelační analýzy rozděleny do třech dílčích tabulek (tabulka č. 7, 8 a 9). V tabulkách se vyskytují následující zkratky: PV pro partnerský vztah, PSP pro přátelství se stejným pohlavím a POP pro přátelství s opačným pohlavím. Tabulka číslo 7 znázorňuje korelace jednotlivých škál se škálami v partnerském vztahu. Výsledná data, která potvrdila nebo vyvrátila určitou hypotézu, jsou v tabulkách vyznačena barevnými rámečky.

**Tabulka 7.**

Jednotlivé škály	Délka vztahu	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV
Délka vztahu	1	-0,0014	0,0992	0,0021	0,0655
DOTEV	0,0014	1	<b>0,5889 ***</b>	<b>0,6561 ***</b>	<b>0,6747 ***</b>
Verbální intimita- PV	0,0992	<b>0,5889 ***</b>	1	<b>0,6559 ***</b>	<b>0,9421 ***</b>
Emocionální intimita- PV	0,0021	<b>0,6561 ***</b>	<b>0,6559 ***</b>	1,0000	<b>0,8711 ***</b>
Celková intimita- PV	0,0655	<b>0,6747 ***</b>	<b>0,9421 ***</b>	<b>0,8711 ***</b>	1
Verbální intimita- PSP	-0,0541	-0,0223	0,1178	<b>0,2612 ***</b>	<b>0,1927 *</b>
Emocionální intimita- PSP	-0,0088	0,1312	0,0834	<b>0,3165 ***</b>	<b>0,1949 *</b>
Celková intimita- PSP	-0,0360	0,0548	0,1114	<b>0,3150 ***</b>	<b>0,2125 *</b>
Verbální intimita- POP	-0,1820	0,0026	0,0287	0,0121	0,0241
Emocionální intimita- POP	-0,1492	0,0662	-0,0878	0,1085	-0,0089
Celková intimita- POP	-0,1759	0,0342	-0,0266	0,0602	0,0095
Škála nevěry	-0,0680	<b>-0,2013 *</b>	<b>-0,2141 *</b>	-0,1105	<b>-0,1884 *</b>

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

#### Hypotéza č. 1

Intimita v cross-sex přátelství nesouvisela s intimitou v partnerském vztahu (viz zelený rámeček, tabulka č. 7).

#### Hypotéza č. 2

Intimita v cross-sex přátelství neměla vztah s kvalitou partnerského vztahu (viz modrý rámeček, tabulka č. 7).

Tabulka číslo 8 zobrazuje korelaci jednotlivých škál se škálami v přátelství se stejným pohlavím.

**Tabulka 8.**

Jednotlivé škály	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP
Délka vztahu	-0,0541	-0,0088	-0,0360
DOTEV	-0,0223	0,1312	0,0548
Verbální intimita- PV	0,1178	0,0834	0,1114
Emocionální intimita- PV	<b>0,2612 **</b>	<b>0,3165 ***</b>	<b>0,3150 ***</b>
Celková intimita- PV	<b>0,1927 *</b>	<b>0,1949 *</b>	<b>0,2125 *</b>
Verbální intimita- PSP	1	<b>0,6616 ***</b>	<b>0,9220 ***</b>
Emocionální intimita- PSP	<b>0,6616 ***</b>	1	<b>0,9003 ***</b>
Celková intimita- PSP	<b>0,9220 ***</b>	<b>0,9003 ***</b>	1
Verbální intimita- POP	<b>0,4705 ***</b>	<b>0,3916 ***</b>	<b>0,4753 ***</b>
Emocionální intimita- POP	<b>0,4881 ***</b>	<b>0,6484 ***</b>	<b>0,6181 ***</b>
Celková intimita- POP	<b>0,5039 ***</b>	<b>0,5379 ***</b>	<b>0,5702 ***</b>
Škála nevěry	0,0961	0,1100	0,1126

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

### Hypotéza č. 3

Intimita v same-sex přátelství pozitivně korelovala s emocionální a celkovou intimitou v partnerském vztahu (viz modrý rámeček, tabulka č. 8).

### Hypotéza č. 4

Intimita v same-sex přátelství nesouvisela s kvalitou partnerského vztahu (viz zelený rámeček, tabulka č. 8).

V tabulce číslo 9 nalezneme ilustraci korelací jednotlivých škál se škálami v přátelství s opačným pohlavím z výsledků všech.

**Tabulka 9.**

Jednotlivé škály	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
Délka vztahu	-0,1820	-0,1492	-0,1759	-0,0680
DOTEV	0,0026	0,0662	0,0342	<b>-0,2013 *</b>
Verbální intimita- PV	0,0287	-0,0878	-0,0266	<b>-0,2141 *</b>
Emocionální intimita- PV	0,0121	0,1085	0,0602	-0,1105
Celková intimita- PV	0,0241	-0,0089	0,0095	<b>-0,1884 *</b>
Verbální intimita- PSP	<b>0,4705 ***</b>	<b>0,4881 ***</b>	<b>0,5039 ***</b>	0,0961
Emocionální intimita- PSP	<b>0,3916 ***</b>	<b>0,6484 ***</b>	<b>0,5379 ***</b>	0,1100
Celková intimita- PSP	<b>0,4753 ***</b>	<b>0,6181 ***</b>	<b>0,5702 ***</b>	0,1126
Verbální intimita- POP	1	<b>0,8010 ***</b>	<b>0,9564 ***</b>	<b>0,1948 *</b>
Emocionální intimita- POP	<b>0,8010 ***</b>	1	<b>0,9409 ***</b>	0,1808
Celková intimita- POP	<b>0,9564 ***</b>	<b>0,9409 ***</b>	1	<b>0,1983 *</b>
Škála nevěry	<b>0,1948 *</b>	0,1808	<b>0,1983 *</b>	1

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

### Hypotéza č. 5

Verbální a celková intimita v cross-sex přátelství pozitivně souvisela s náchylností k nevěře v partnerském vztahu (viz zelený rámeček, tabulka č. 9).

### Hypotéza č. 6

Verbální intimita v cross-sex přátelství pozitivně korelovala s intimitou v same-sex přátelství (viz modrý rámeček, tabulka č. 9).

## Následné statistické analýzy

Při statistické analýze dat jsem navíc rozdělila celkový vzorek na muže a ženy. Celkové výsledky mužů a žen po rozdělení jsou k nahlédnutí v příloze (viz příloha č. 3, tabulky č. 17,18).

Zajímavé souvislosti, které se díky rozdělení objevily, uvádím ve výsledcích, přestože nebyly součástí stanovených hypotéz. Následující tabulky porovnávají jednotlivé škály s náchylností k nevěře z výsledků mužů (č. 10) a žen (č. 11).

**Tabulka 10.**

Škály	Délka vztahu	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
Škála nevěry	-0,0862	-0,2299	-0,2471	-0,1249	-0,2140	0,1310	0,1568	0,1597	0,2299	0,2050	0,2305	1

**Tabulka 11.**

Škály	Délka vztahu	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
Škála nevěry	-0,0836	-0,2202	<b>-0,3071 *</b>	-0,1049	-0,2507	0,1737	0,2475	0,2267	<b>0,4784 ***</b>	<b>0,5544 ***</b>	<b>0,5431 ***</b>	1

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Po rozdělení mužů a žen bylo zajímavým zjištěním, že u mužů žádná z měřených škál nesouvisela se sklonem k nevěře (tabulka č.10), i když na celkovém vzorku se potvrdila pozitivní korelace (hypotéza č. 5, zelený rámeček, tabulka č. 9). Zatímco ženy vykazovaly negativní vztah mezi verbální intimitou v partnerském vztahu a náchylností k nevěře (modrý rámeček, tabulka č. 11).

Dále z výsledků vyplynulo, že u žen tendence k nevěře měla pozitivní vztah s intimitou v cross-sex přátelství, tzn. čím vyšší míra intimity byla v jejich cross-sex přátelství, tím vyšší byla také náchylnost k nevěře (viz zelený rámeček, tabulka č. 11).

Po rozdělení vzorku na muže a ženy se také ukázala, že pozitivní souvislost intimity v přátelství se stejným pohlavím s intimitou v partnerském vztahu (hypotéza č. 3) platí pouze pro muže (viz modrý rámeček, tabulka č. 12), kdežto u žen byl tento vztah nesignifikantní (viz zelený rámeček, tabulka č. 13).

**Tabulka 12.**

Škály	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP
Verbální intimita- PV	0,1188	0,1123	0,1297
Emocionální intimita- PV	<b>0,2727 *</b>	<b>0,3927 **</b>	<b>0,3658 **</b>
Celková intimita- PV	0,1988	0,2486	0,2476

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

**Tabulka 13.**

Škály	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP
Verbální intimita- PV	0,0770	0,0023	0,0437
Emocionální intimita- PV	<b>0,2088</b>	<b>0,1904</b>	<b>0,2159</b>
Celková intimita- PV	0,1426	0,0848	0,1235

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001



Skutečnost, že jsem měla jedince v celkovém vzorku „spárované“, umožnila testovat Pearsonovi korelace mezi všemi proměnnými uvnitř páru (všechny proměnné žen versus všechny proměnné mužů). Celkové výsledky k nahlédnutí v přílohách (příloha č. 3, tabulka č. 16). Zde uvádím jen signifikantní souvislosti. V tabulce číslo 14 jsou uvedeny signifikantní zajímavosti.

**Tabulka 14.**

Ženy ↓ Muži ⇒	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry	
DOTEV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry	
<b>DOTEV</b>	<b>0,3938 **</b>	0,2703	<b>0,2786 *</b>	-0,0673	0,1067	0,0128	-0,2373
Emocionální intimita- PV	0,2042	<b>0,3773 **</b>	<b>0,2795 *</b>	-0,1035	0,0976	-0,0123	-0,2009
Emocionální intimita- POP	0,0196	-0,0579	-0,1258	<b>0,4103 **</b>	<b>0,3390 *</b>	<b>0,3979 **</b>	0,0035
Celková intimita- POP	0,0301	-0,0491	-0,1162	<b>0,3112 *</b>	<b>0,2744 *</b>	<b>0,3102 *</b>	0,0520
Škála nevěry	0,0168	-0,0554	-0,1650	<b>0,3320 *</b>	<b>0,3013 *</b>	<b>0,3350 *</b>	0,2157

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Poutavým zjištěním byla míra ne/shody názoru na kvalitu partnerského (modrý rámeček), a míru emocionální intimity v něm (fialový rámeček). Dále z výsledků vyplynulo, že intimita mužů v jejich cross-sex přátelských vztazích pozitivně souvisela s náchylností k nevěře jejich partnerek (zelený rámeček). Tzn.: muži, kteří hodnotili své cross-sex přátelství jako více blízké, měly partnerky s vyšší náchylností k nevěře.

## 9 Diskuze

Z výsledků vyplynulo, že v otázce pohlaví měli muži v porovnání s ženami nižší míru intimity v same-sex přátelství a nižší míru emocionální a celkové intimity v cross-sex přátelství. Podle některých autorů (Parker & De Vries, 1993; Tannem, 1995; Heller & Wood, 1998; Fehr, 2004; Vágnerová, 2008) mají muži obecně nižší míru intimity v těsných vztazích.

Proměnná věku negativně korelovala s intimitou v cross-sex přátelství, na hranici statistické významnosti také délka vztahu negativně korelovala s intimitou v cross-sex přátelství. Výsledky se shodují se studii několika autorů (Booth & Hess, 1974; Sternberg, 1986; Kalmijna, 2003; Weger, 2016), z nichž vyplývá, že s délkou vztahu a rostoucím věkem neklesá jen počet přátelských vztahů, frekvence kontaktu s nimi, ale snižuje se také míra intimity v nich.

Některé hypotézy jsem nemohla porovnat s jinými výzkumy, jelikož je tato oblast zkoumání mezilidských těsných vztahů relativně nová a málo probádaná. Hlavní hypotézy jsem potvrdila jen z části.

Předpokládala jsem negativní korelaci mezi intimitou v cross-sex přátelství a intimitou v partnerském vztahu; u jedinců, kteří mají nižší míru intimity v partnerském vztahu, jsem očekávala, že si jí budou vynahrazovat v cross-sex přátelství. Tato hypotéza se nepotvrdila.

Rovněž jsem prokázala, že intimita v cross-sex přátelství nesouvisela ani s kvalitou partnerského vztahu. U této hypotézy jsem také očekávala negativní souvislost. Domnívala jsem se, že osoby, které vnímají své partnerské vztahy jako méně kvalitní, tím pádem jsou i méně spokojené, si svou nespokojenost budou kompenzovat právě v intimitě cross-sex přátelství.

Z výsledků byl ale potvrzen pozitivní vztah mezi intimitou v same-sex přátelství a intimitou v partnerském vztahu. Tento jev jsem předpokládala z důvodu, že jedinci, kteří se naučí hlubších intimních vztahů v období dospívání, budou mít také více intimní vztahy partnerské. U cross-sex přátelství se tento jev nepotvrdil, ale u same-sex přátelství ano; podle mě je to způsobeno tím, že právě v období dospívání dominuje navazování přátelství se stejným pohlavím, a že obecně těchto přátelských vztahů míváme vyšší počet (Bedrnová, 1990; Řeháková, 2003). U celkového vzorku byla tato hypotéza potvrzena, ovšem po rozdělení vzorku na muže a ženy se ukázalo, že jen u mužů míra intimity,

avšak pouze emocionální, v partnerském vztahu souvisela s intimitou v jejich same-sex přátelstvích. U žen se tento jev nepotvrdil.

Výsledky také dokládají, že intimita v same-sex přátelství nesouvisela s kvalitou partnerského vztahu. Předpokládala jsem negativní korelaci; jedinci, kteří vnímají svůj partnerský vztah jako méně kvalitní si tuto skutečnost budou nahrazovat rozsahem intimity v same-sex přátelství. V same-sex přátelských vztazích se více otevíráme, máme větší tendenci sdílet své strachy a obavy, a daleko více hovoříme o svých problémech. Tento sklon být otevřenější, v same-sex přátelství, je příznačný spíše pro ženy, tudíž jsem předpokládala, že po rozdělení vzorku na muže a ženy, se tato hypotéza potvrdí alespoň u žen, ovšem ani po rozdělení vzorku, se tato hypotéza nepotvrdila, ani u jednoho pohlaví.

Z výsledků také vyplynulo, že intimita v přátelství s opačným pohlavím pozitivně korelovala s náchylností k nevěře v partnerském vztahu. Mám za to, že lidé, kteří pocíťují vyšší míru intimity ve svých cross-sex přátelských vztazích, budou zároveň náchylnější k nevěře v partnerském vztahu. Protože v případech, ve kterých svému cross-sex kamarádovi sdělují více důvěrných informací, např. o svém partnerském vztahu, o nenaplněných potřebách v něm apod., hrozí, že tento kamarád může sdělené informace využít, a snažit se nenaplněné potřeby druhého, sám uspokojit, což může vést k následnému zvýšení náchylnosti k nevěře, případně ke svedení. Tato hypotéza byla potvrzena na celkovém vzorku, ovšem po rozdělení mužů a žen se objevily překvapivé rozdíly. U mužů žádná z měřených škál nesouvisela s tendencí k nevěře; tedy ani míra intimity v cross-sex přátelství. Zatímco u žen náchylnost k nevěře negativně korelovala s verbální intimitou v partnerském vztahu, a pozitivně souvisela s mírou intimity v cross-sex přátelství. To je dle mého názoru v souladu s předpokladem Šmolky (2009, 2012), že jsou ženy motivovány pro mimopartnerský vztah neochotou svých partnerů ke sdílení („posedět, popovídat“) a v případě, že se jim toho dostává v cross-sex přátelství to může zvyšovat jejich tendenci k zamilovanosti, potažmo nevěře. Z mého aktuálního výzkumu však nelze nic říci o příčinných souvislostech mezi proměnnými; k tomu by bylo zapotřebí longitudinálního výzkumu.

To, že u mužů míra intimity v cross-sex přátelství s náchylností k nevěře nesouvisí, dle mého názoru odpovídá tomu, že jsou pro nevěru motivováni spíše sexuálními faktory než touhou po emoční blízkosti (Bowtinová, 1996; Šmolka, 2010). Emoční blízkost v cross-sex přátelství je tak pro ně cenná (Weger, 2016), ale nevede k nárůstu erotické přitažlivosti kamarádky. U mužů budou zřejmě souviset s náchylností k nevěře jiné proměnné, kterými by např. mohly být; sexuální nespokojenost,

frekvence sexuálních styků s partnerkou, sexuální potence, vnímaná míra atraktivity u svých kamarádek nebo některé faktory osobnosti, např. nízké svědomí nebo vysoký narcismus (Buss & Shackelford, 1997) apod.

Dalším velice poutavým zjištěním bylo, že míra intimity u mužů v jejich cross-sex přátelství pozitivně souvisela s náchylností k nevěře jejich partnerek. Tento jev bych vysvětlila tím, že když žena vnímá vztah svého partnera k jeho kamarádce jako příliš blízký, může to vést k její nespokojenosti a tendenci také překračovat určitou hranici ve vztahu ke svému kamarádovi. Souvislost nespokojenosti ve vztahu s náchylností k nevěře byla prokázána více výzkumy (Wiggins & Lederer, 1984, citováno z: Tsapelas, Fisher & Aron, 2011; Bleske-Rechek et al., 2012) a koneckonců i mými daty (negativní korelace mezi výsledky DOTEVU a škály náchylnosti k nevěře).

Dále výsledky ukázaly pozitivní souvislost mezi intimitou v cross-sex přátelství a v same-sex přátelství. Což bych si vysvětlovala Bowlbyho teorií attachmentu; způsob připoutání v raném dětství ovlivňuje intimní vztahy k dalším blízkým lidem v našem životě (Hazan & Shaver, 1987).

Jsem si vědoma toho, že při vyhodnocování nebo samotné administraci mohlo dojít k určitému zkreslení výsledků. Vyplnění dotazníku bylo časově náročné, z tohoto důvodu jsem žádala své přátele a známé, protože jsem předpokládala, že blízcí budou ochotnější k vyplnění dotazníku. Kvůli této časové náročnosti mohlo dojít k únavě a následnému poklesu pozornosti respondentů a tím pádem k nepřesným odpovědím. Šlo o způsob sběru dat na základě sebevýběru, což může mít za následek další zkreslení dat. K nepřesným výsledkům mohla přispět také skutečnost, že dotazník intimity a škála nevěry nebyly standardizované na českou populaci.

Ke zkreslení výsledků mohlo dojít i mou osobou, např. při překladu dotazníku intimity, který byl potřeba pro tuto práci přeložit.

Při dalším zkoumání daného tématu by bylo jistě přínosné zaměřit se na otázku jak míra shody/neshody toho, jak partneri nazírají na kvalitu svého vztahu, ovlivňuje jejich spokojenost v něm. Další zajímavou otázkou by bylo, zda tato nespokojenost vede k vyšší náchylnosti k nevěře. Odpovědi na tyto otázky by bylo možno hledat již v mém aktuálním souboru dat, nicméně jejich řešení by si vyžádalo další prostor mimo vymezený rozsah bakalářské práce.

Pokud bych znovu zkoumala dané téma, zaměřila bych se na longitudinální studii, ve které bych se soustředila na to, která proměnná předchází které. Hodnotí lidé nejdříve kvalitu svého partnerského vztahu jako nižší a poté vytvářejí více intimní vztahy

s opačným pohlavím? Nebo ti, kteří navazují intimnější vztahy s druhým pohlavím, vnímají své vztahy jako méně kvalitní? Další zajímavou otázkou by jistě bylo, zda jedinci vytvářející více intimní vztahy s opačným pohlavím, budou mít silnější tendence k mimopartnerským stykům? Nebo jsou někteří lidé obecně náchylnější k nevěrám a z tohoto důvodu vytvářejí intimnější vztahy s opačným pohlavím?

## ZÁVĚR

Bakalářská práce si kladla za cíl zjistit, zda existuje souvislost přátelského vztahu s opačným pohlavím s existujícím partnerským vztahem, respektive s náchylností k partnerské nevěře.

V teoretické části jsem se zaměřila na mezilidské těsné vztahy, zejména ty partnerské a přátelské a jejich společné atributy. Porovnála jsem rozdíly mezi přátelskými vztahy se stejným a s opačným pohlavím. Snažila jsem se popsat odlišnosti, které vnímají ženy a muži v obou těchto typech přátelství. Dále jsem se zabývala otázkou intimity a problémem partnerské nevěry.

V praktické části jsem provedla kvantitativní výzkumné šetření pomocí dotazníku, ve kterém respondenti mohli najít celkem 137 otázek. Cílem výzkumu bylo především ukázat, zda intimita v přátelství s opačným pohlavím nějakým způsobem souvisí s intimitou v partnerském vztahu, s kvalitou tohoto vztahu a s náchylností k nevěře.

Ačkoliv jsem zkoumala náchylnost k nevěře mužů i žen, výsledky mé práce mohly spíše napomoci k pochopení ženské náchylnosti k nevěře než té mužské. Náchylnost žen k nevěře se zvyšovala, pokud hodnotily verbální blízkost v partnerském vztahu jako nízkou, pokud zažívaly větší blízkost s přítelem opačného pohlaví a pokud jejich partneri prožívaly vyšší míru intimity se svou nejlepší kamarádkou. Pro ženy a jejich touhu po blízkosti by mohl být signifikantní i další nálezný mého výzkumu, totiž že ji nejsnáze naleznou u mužů, kteří prožívají vyšší blízkost v přátelství s mužem. Mnohem méně jsem se dozvěděla o náchylnosti k nevěře mužů; snad jen to, že u nich tolik nesouvisí s psychickou intimitou. Tento výsledek možná není náhodný a odráží skutečnost, že jsem se na náchylnost k nevěře dívala a hypotézy si kladla zejména z perspektivy ženy, a tedy i výsledek je zajímavý zejména s ohledem na vztah psychické intimity a náchylnosti k nevěře u žen.

Vyplyvající výsledky výzkumu by mohly být inspirací pro další bádání této oblasti. Na závěr bych ráda konstatovala, že pro mě byla tato práce velkým přínosem, především díky hlubšímu náhledu do zkoumaného tématu.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ A LITERATURY

- Afifi, W. A., & Faulkner, S. L. (2000). On Being Just Friends': The Frequency and Impact of Sexual Activity in Crosssex Friendships. *Journal of Social and Personal Relationships, 17*(2), 205-222.
- Aubertová, D.H., & Slaměník, I. (2013). *Intimita jako jeden ze základních znaků těsných vztahů*. Psychologie pro praxi.
- Bedrnová, E. (1990). *Cesty k lidem*. Praha: Horizont.
- Blechová, Z. (2003). *Partnerské vztahy*. Olomouc: Fontána.
- Bleske-Rechek, A., Somers, E., Micke, C., Erickson, L., Matteson, L., Stocco, C., ... & Ritchie, L. (2012). Benefit or burden? Attraction in cross-sex friendship. *Journal of Social and Personal Relationships, 29*(5), 569-596.
- Booth, A., & Hess, E. (1974). Cross-sex friendship. *Journal of Marriage and the Family, 38*-47
- Botwinová, C. (1996). *Proč jsou muži nevěrní?* Praha: MOTTO.
- Buhrke, R. A., & Fuqua, D. R. (1987). Sex differences in same-and cross-sex supportive relationships. *Sex Roles, 17*(5), 339-352.
- Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (1997). Susceptibility to infidelity in the first year of marriage. *Journal of research in personality, 31*(2), 193-221.
- Capponi, V., & Novák, T. (1995). *Sám sobě manželským poradcem: první pomoc při příhodách nevěrných*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing.
- Fehr, B. (2004). A prototype model of intimacy interactions in same-sex friendships. *Handbook of closeness and intimacy, 9*-26.
- Feldman, S. S., Gowen, L. K., & Fisher, L. (1998). Family relationships and gender as predictors of romantic intimacy in young adults: A longitudinal study. *Journal of research on adolescence, 8*(2), 263-286.
- Furger, F. (2003). *Etika seberealizace, osobních vztahů a politiky*. Academia.

- Furman, W. (1999). Friends and lovers: The role of peer relationships in adolescent romantic relationships. *Relationships as developmental contexts*, 30, 133-154.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524.
- Heller, P. E., & Wood, B. (1998). The process of intimacy: Similarity, understanding and gender. *Journal of Marital and Family therapy*, 24(3), 273-288.
- Hewstone, M., & Stroebe, W. (2006). *Sociální psychologie*. Praha: Portál.
- Horáková Hurychová, Z. (2014). Struktura a dynamika těsných interpersonálních vztahů.
- Janáčková, L. a kol. (2008) *Nevěra a její zvládnání*. Praha: Maxdorf.
- Kadlecová M. (2013). Partnerské vztahy žen v období vynořující se dospělosti: Nevěra v kontextu teorie citové vazby a triangulární teorie lásky (Doctoral dissertation, Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií).
- Kalmijn, M. (2003). Shared friendship networks and the life course: An analysis of survey data on married and cohabiting couples. *Social Networks*, 25(3), 231-249.
- Kaplan, D. L., & Keys, C. B. (1997). Sex and relationship variables as predictors of sexual attraction in cross-sex platonic friendships between young heterosexual adults. *Journal of Social and Personal Relationships*, 14(2), 191-206.
- Kirschenbaum, M. (2009). *Nevěra: Co dělat, když se objeví někdo další*. Brno: Computer Press.
- Kratochvíl, S. (2000). *Manželská terapie*. 3. vyd., v Portálu 1. vyd. Praha: Portál.
- Laurenceau, J. P., Rivera, L. M., Schaffer, A. R., & Pietromonaco, P. R. (2004). Intimacy as an interpersonal process: Current status and future directions. *Handbook of closeness and intimacy*, 61-78.
- Lewis, D. M., Conroy-Beam, D., Al-Shawaf, L., Raja, A., DeKay, T., & Buss, D. M. (2011). Friends with benefits: The evolved psychology of same-and opposite-sex friendship. *Evolutionary Psychology*, 9(4), 147470491100900407.



- Macek, P. (2003). *Adolescence*. Praha: Portál.
- Maurois, A. (1935). *O lásce a přátelství*. Praha: Julius Albert.
- Monsour, M., Harris, B., Kurzweil, N., & Beard, C. (1994). Challenges confronting cross-sex friendships: "Much ado about nothing?". *Sex Roles*, 31(1), 55-77.
- Moore, T. (1998). *Kniha o lásce a přátelství*. Praha: Portál.
- Myers, D., G. (2016) *Sociální psychologie*. Brno: Edika.
- O'Meara, J. D. (1989). Cross-sex friendship: Four basic challenges of an ignored relationship. *Sex Roles*, 21(7), 525-543.
- Pahl, R. E. 2000. *On Friendship*. Oxford: Blackwell.
- Parker, S., & De Vries, B. (1993). Patterns of friendship for women and men in same and cross-sex relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10(4), 617-626.
- Plaňava, I. (1998). *Spolu každý sám: v manželství a rodině*. Praha: Lidové noviny.
- Poněšický, J., (2004). *Fenomén ženství a mužství: psychologie ženy a muže, rozdíl a vztahy*. Praha: Triton.
- Rau, P. L. P., Gao, Q., & Ding, Y. (2008). Relationship between the level of intimacy and lurking in online social network services. *Computers in Human Behavior*, 24(6), 2757-2770.
- Reeder, H. M. (2000). 'I like you... as a friend': The role of attraction in cross-sex friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17(3), 329-348.
- Reeder, H. M. (2003). The effect of gender role orientation on same-and cross-sex friendship formation. *Sex Roles*, 49(3), 143-152.
- Rose, S. M. (1985). Same-and cross-sex friendships and the psychology of homosociality. *Sex Roles*, 12(1-2), 63-74.

- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(1), 101.
- Řeháková, B. (2003). Vzorce přátelství v české společnosti. *Sociologický časopis*, 4, 509-528.
- Slaměnik, I. (2011) *Emoce a interpersonální vztahy*. Praha: Grada.
- StatSoft, Inc. (2013). STATISTICA (data analysis software system), version 12. Dostupné z: [www.statsoft.com](http://www.statsoft.com).
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological review*, 93(2), 119.
- Surynek, A., Komárková, R., Kašparová, E. (2001). *Základy sociologického výzkumu*. Praha: Management Press.
- Šmolka, P. (2009). *Muž a žena-návod k použití*. Praha: Portál.
- Šmolka, P. (2010). *Nevěra: Pro podváděné a podvádějící. 2., rozš. a aktualiz. vyd*. Praha: Grada Publishing.
- Tannen, D. (1995). *Ty mi prostě nerozumíš: jak spolu mluví ženy a muži*. Praha: Mladá fronta.
- Tsapelas, I., Fisher, H. E., & Aron, A. (2011). Infidelity: When, where, why. *The dark side of close relationships II*, 175-195.
- Uzel, R. (2017). *Nevěra a co s ní*. Praha: Epoque.
- Vágnerová, M. (2000) *Vývojová psychologie: dětství, dospělost, stáří*, Praha: Portál.
- Vágnerová, M. (2005). *Vývojová psychologie I.: Dětství a dospívání*. Praha: Karolinum.
- Vágnerová, M. (2008). *Vývojová psychologie II.: Dospělost a stáří*. Praha: Karolinum.
- Vaughanová, P. (2009). *Mýtus monogamie*. Praha: Euromedia Group.

Venglářová, M. (2008). *Průvodce partnerským vztahem*. Psychologie pro každého, Praha: Grada.

Výrost, J. & Slaměník, I. (2008) *Sociální psychologie*. Praha: Grada

Waldinger, R. J., & Schulz, M. S. (2010). What's love got to do with it? Social functioning, perceived health, and daily happiness in married octogenarians. *Psychology and aging*, 25(2), 422.

Weger, H. (2016). Cross-Sex Friendships. *The International Encyclopedia of Interpersonal Communication*.

Willerton, J. (2012). *Psychologie mezilidských vztahů*. Z pohledu psychologie, Praha: Grada.

Wright, P. H. (1982). Men's friendships, women's friendships and the alleged inferiority of the latter. *Sex Roles*,8, 1–20.

Wricht, R. (1995). *Morální zvíře*. Praha: Nakladatelství lidových novin.

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Finální dotazník včetně instrukcí k vyplnění a žádostí

Příloha č. 2: Původní znění dotazníku intimacy

Příloha č. 3: Tabulky:

- Tabulka 3: délka vztahu
- Tabulka 4: průměr a směrodatné odchytky
- Tabulka 15: korelace jednotlivých škál s jednotlivými škálami z výsledků všech.
- Tabulka 16: korelace jednotlivých škál s jednotlivými škálami z výsledků všech porovnání mužů a žen
- Tabulka 17: korelace jednotlivých škál s jednotlivými škálami z výsledků mužů
- Tabulka 18: korelace jednotlivých škál s jednotlivými škálami z výsledků žen

## **Příloha č. 1: Finální dotazník včetně instrukcí k vyplnění a žádostí**

Ahoj moji přátelé a přátelé mých přátel, tuto zprávu rozesílám jako prosbu a žádost o pomoc. Pomoc při získání dat do výzkumu mé bakalářské práce, která je zaměřená na intimitu v blízkých vztazích.

Dotazník je určen pro páry ve věku 18-35 let.

PROSÍM tedy ty, kteří jsou v partnerském nebo manželském vztahu, aby si udělali čas na vyplnění tohoto dotazníku. A ti, kteří ve vztahu nejsou a chtějí pomoci, aby se zkusili zeptat ve svém okolí nebo jen sdíleli tuto zprávu.

Jelikož je dotazník určen pro páry, potřebuji, aby byl vyplněn oběma z nich. Dotazník je sestavený ze tří dotazníků, z toho jeden, který měří intimitu, se tam objevuje třikrát. Nejprve se otázky týkají partnerského vztahu, poté vztahu s nejbližší osobou STEJNÉHO pohlaví a do třetice se týkají vztahu s nejbližší osobou OPAČNÉHO pohlaví. Dotazník zabere cca 30 min. Otázky jsou jednoduché, převážně se hodnotí podle míry souhlasu na pěti nebo sedmi bodové škále, žádné dlouhé vypisování. Hned na začátku si pár zvolí stejné libovolné slovo, které následně slouží pro spárování jejich dotazníků. Poté je důležité, aby každý vyplnil dotazník SAMOSTATNĚ. Dotazník je zcela ANONYMNÍ a jeho výsledky budou využity jen pro mou práci, tudíž se nemohou dostat do rukou partnera.

Předem všem děkuji za jakoukoliv pomoc.

Vážení a milí respondenti,

jmenuji se Nad'ea Kapková a jsem studentkou třetího ročníku oboru psychologie na pedagogické fakultě Jihočeské univerzity. Tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění tohoto dotazníku, který je součástí mé bakalářské práce, zaměřené na intimitu v blízkých vztazích.

Dotazník je určen výhradně pro páry mladé dospělosti, ve věku 18-35 let.

Postup je následující: Pár si zvolí identifikační slovo, které slouží pro následné spárování jejich dotazníků. Poté je důležité, aby dotazník vyplnil každý SAMOSTATNĚ.

Dotazník se skládá převážně z otázek, které respondent hodnotí podle míry souhlasu na pěti nebo sedmi bodové škále. Chtěla bych zdůraznit, že je zcela ANONYMNÍ a jeho výsledky budou využity POUZE pro účely mé bakalářské práce. Tudíž se v žádném případě nemohou dostat do rukou partnera. Vyplnění dotazníku zabere zhruba 30 minut.

Předem Vám děkuji za ochotu a spolupráci.

1. Identifikační slovo páru (stejně slovo, které si pár zvolí)
2. Vaše pohlaví?
  - a. Žena
  - b. Muž
3. Váš věk?  let
4. Vaše dosažené vzdělání?
  - a. Základní
  - b. Středoškolské s výučním listem
  - c. Středoškolské s maturitou
  - d. Vyšší odborné
  - e. Vysokoškolské
5. Vaše bydliště?
  - a. Do 1 000 obyvatel
  - b. Do 10 000 obyvatel
  - c. Do 30 000 obyvatel
  - d. Do 100 000 obyvatel
  - e. Do 500 000 obyvatel
  - f. Více jak 500 000 obyvatel

**Následujících 58 otázek se týká Vašeho partnerského vztahu.**

6. Váš vztah je?
  - a. Partnerský
  - b. Manželský
7. Máte s Vaší/m partnerem/kou dítě/ děti?
  - a. Ano
  - b. Ne
8. Délka trvání vztahu (v měsících)

**Následující odpovědi ohodnoťte na pěti bodové škále: od 1 (zcela nesouhlasím)-5 (zcela souhlasím)**

9. Činnosti, které děláme společně, nám přinášejí potěšení.
10. Náš vztah se vyznačuje vzájemnou důvěrou.
11. Za dobu trvání našeho vztahu se naše reakce sblížily-j jsme si více podobní v reagování a prožívání konkrétních situací.
12. Společně prožité intimnosti nás spojují.
13. Společně se podporujeme a vzájemně odměňujeme za rozvíjení a upevňování našeho vztahu.
14. Vzájemně jsme si s partnerem/kou oporou a můžeme se spolehnout jeden na druhého.
15. S partnerem/kou se oba cítíme v našem vztahu maximálně spokojeni.
16. Vzájemně si důvěřujeme.
17. Společně prožité události prožíváme stejně nebo podobně.
18. S partnerem/ kou otevřeně hovoříme o intimních záležitostech.
19. Moje snaha o uchování a rozvíjení našeho vztahu je stejná jako u mé/ho partnera/ky.
20. V našem vztahu prožíváme radost i smutek společně-dělíme se o své radosti i starosti.
21. Vzájemně se podporujeme ve svých zájmech a potřebách.
22. Vzájemný respekt k názoru druhého je u obou z nás přibližně vyvážený.
23. Náš vztah spojuje přibližně rovnocenný závazek jednoho vůči druhému. negativ
24. Nebojím se zneužití důvěrných informací partnerem/kou.
25. Bez obav mohu partnerovi/ce sdělovat své nejintimnější pocity.
26. Ve složitých situacích se mohu spolehnout na podporu a pomoc partnera/ky.
27. V současném vztahu mi nic nechybí ke spokojenosti.
28. Partner/ka umí předvídat mé vlastní reakce na konkrétní situaci.
29. Partner/ka nemá zábrany hovořit se mnou o svých intimních pocitech.
30. Partner/ka se neváhá obětovat pro uspokojení mých vlastních potřeb či zájmů.
31. Partner/ka má pochopení pro mé názory a postoje.

**Poznámka: Další otázky ohodnoťte na škále: 1 (Zcela nesouhlasím) -7 (zcela souhlasím)**

32. Naše komunikace je omezená jen na málo specifických témat.
33. Naše komunikace je rozsáhlá.
34. Je pro nás jednoduché přecházet z jednoho tématu na druhé.
35. Běžně partnerovi/ce říkám, jak se doopravdy cítím.

36. Snažím se nechávat si pro sebe svůj názor, když partner/ka řekne nebo udělá něco, s čím nesouhlasím.
37. Řekl/a jsem partnerovi/ce, co se mi na ní/něm líbí.
38. Partnerovi/ce mohu svěřit cokoliv.
39. Nikdy bych partnerovi/ce nemohl/a říct nic osobního.
40. Řekl/a jsem partnerovi/ce o sobě vše i to, co se nemůže dozvědět nikde jinde.
41. Nepochybujeme témata do hloubky.
42. Jsme závislí jeden na druhém.
43. Stává se, že vyčkáme, jak se na věc dívá druhý, než učiníme rozhodnutí.
44. Ani jeden z nás si nevyhradí čas na druhého.
45. Máme na sebe velký vliv.
46. Často vzájemně ovlivňujeme způsob, jak se na věci díváme.
47. Máme malý vliv na myšlenky toho druhého.
48. Nejsem si jistý/á, jaký/á můj/moje partner/ka doopravdy je.
49. Mohu přesně předpovědět, jak se ke mně v různých situacích partner/ka zachová.
50. Obvykle mohu říct, jak se partner/ka cítí.
51. Dokážu správně odhadnout, jaký má partner/ka postoj/názor/stanovisko.
52. Partnera/ku neznám moc dobře.
53. Chci, aby náš vztah vydržel.
54. Náš vztah pro mě není zas tak důležitý.
55. Tento vztah je velkou součástí mé identity.
56. Udělal/a bych hodně, aby náš vztah vydržel.
57. Neočekávám, že náš vztah vydrží dlouho.
58. Většinou cítím s partnerem/kou blízkost.
59. Povzbuzuji a podporuji partnera/ku, když je smutný/á.
60. Je pro mě důležité vyslechnout si důvěrnosti/osobní informace partnera/ky.
61. Je pro mě důležité, že partner/ka rozumí mým pocitům.
62. Je pro mě důležité, aby mě partner/ka povzbuzoval/la a podporoval/a, když jsem smutný/á.
63. Jsem spokojený/á s naším vztahem.

**Následujících 32 otázek se týká vztahu s Vaším nejbližším přítelem stejného pohlaví.**

64. Naše komunikace je omezená jen na málo specifických témat.
65. Naše komunikace je rozsáhlá.
66. Je pro nás jednoduché přecházet z jednoho tématu na druhé.
67. Běžně partnerovi/ce říkám, jak se doopravdy cítím.
68. Snažím se nechávat si pro sebe svůj názor, když partner/ka řekne nebo udělá něco, s čím nesouhlasím.
69. Řekl/a jsem partnerovi/ce, co se mi na ní/něm líbí.
70. Partnerovi/ce mohu svěřit cokoliv.
71. Nikdy bych partnerovi/ce nemohl/a říct nic osobního.
72. Řekl/a jsem partnerovi/ce o sobě vše i to, co se nemůže dozvědět nikde jinde.
73. Nepochybujeme témata do hloubky.
74. Jsme závislí jeden na druhém.
75. Stává se, že vyčkáme, jak se na věc dívá druhý, než učiníme rozhodnutí.
76. Ani jeden z nás si nevyhradí čas na druhého.
77. Máme na sebe velký vliv.
78. Často vzájemně ovlivňujeme způsob, jak se na věci díváme.
79. Máme malý vliv na myšlenky toho druhého.
80. Nejsem si jistý/á, jaký/á můj/moje přítel/kyně doopravdy je.



81. Mohu přesně předpovědět, jak se ke mně v různých situacích partner/ka zachová.
82. Obvykle mohu říct, jak se partner/ka cítí.
83. Dokážu správně odhadnout, jaký má partner/ka postoj/názor/stanovisko.
84. Partnera/ku neznám moc dobře.
85. Chci, aby náš vztah vydržel.
86. Náš vztah pro mě není zas tak důležitý.
87. Tento vztah je velkou součástí mé identity.
88. Udělal/a bych hodně, aby náš vztah vydržel.
89. Neočekávám, že náš vztah vydrží dlouho.
90. Většinou cítím s partnerem/kou blízkost.
91. Povzbuzuji a podporuji partnera/ku, když je smutný/á.
92. Je pro mě důležité vyslechnout si důvěrnosti/osobní informace partnera/ky.
93. Je pro mě důležité, že partner/ka rozumí mým pocitům.
94. Je pro mě důležité, aby mě partner/ka povzbuzoval/la a podporoval/a, když jsem smutný/á.
95. Jsem spokojený/á s naším vztahem.

**Následujících 42 otázek se týká vztahu s Vaším nejbližším přítelem opačného pohlaví.**

96. Naše komunikace je omezená jen na málo specifických témat.
97. Naše komunikace je rozsáhlá.
98. Je pro nás jednoduché přecházet z jednoho tématu na druhé.
99. Běžně partnerovi/ce říkám, jak se doopravdy cítím.
100. Snažím se nechávat si pro sebe svůj názor, když partner/ka řekne nebo udělá něco, s čím nesouhlasím.
101. Řekl/a jsem partnerovi/ce, co se mi na ní/něm líbí.
102. Partnerovi/ce mohu svěřit cokoli.
103. Nikdy bych partnerovi/ce nemohl/a říct nic osobního.
104. Řekl/a jsem partnerovi/ce o sobě vše i to, co se nemůže dozvědět nikde jinde.
105. Neprobíráme témata do hloubky.
106. Jsme závislí jeden na druhém.
107. Stává se, že vyčkáme, jak se na věc dívá druhý, než učiníme rozhodnutí.
108. Ani jeden z nás si nevyhradí čas na druhého.
109. Máme na sebe velký vliv.
110. Často vzájemně ovlivňujeme způsob, jak se na věci díváme.
111. Máme malý vliv na myšlenky toho druhého.
112. Nejsem si jistý/á, jaký/á můj/moje přítel/kyně doopravdy je.
113. Mohu přesně předpovědět, jak se ke mně v různých situacích partner/ka zachová.
114. Obvykle mohu říct, jak se partner/ka cítí.
115. Dokážu správně odhadnout, jaký má partner/ka postoj/názor/stanovisko.
116. Partnera/ku neznám moc dobře.
117. Chci, aby náš vztah vydržel.
118. Náš vztah pro mě není zas tak důležitý.
119. Tento vztah je velkou součástí mé identity.
120. Udělal/a bych hodně, aby náš vztah vydržel.
121. Neočekávám, že náš vztah vydrží dlouho.
122. Většinou cítím s partnerem/kou blízkost.
123. Povzbuzuji a podporuji partnera/ku, když je smutný/á.
124. Je pro mě důležité vyslechnout si důvěrnosti/osobní informace partnera/ky.

125. Je pro mě důležité, že partner/ka rozumí mým pocitům.
126. Je pro mě důležité, aby mě partner/ka povzbuzoval/la a podporoval/a, když jsem smutný/á.
127. Jsem spokojený/á s naším vztahem.

**Následující otázky už se nehodnotí na škále míry souhlasu, ale podle jiných škál.**

**Stále se týkají nejbližšího přítele opačného pohlaví.**

128. Jak atraktivní je pro Vás tato osoba?
129. Jaké vzrušení jste cítil/a v přítomnosti této osoby?
130. Kolik času jste strávil/a přemýšlením o této osobě?
131. Jak moc jste spolu flirtovali?
132. Kdo dal první najevo vzájemnou přitažlivost?
133. Jak často jste s danou osobou dělali společné věci, které se obvykle dělají v páru? (např. trávili spolu čas, povídali si po telefonu, ...)
134. Cítil/ a jste někdy pokušení zažívat s danou osobou citovou blízkost? (např. sdílet s danou osobou svoje pocity, emoce, ...)
135. Jakou míru emoční blízkosti jste zažíval/a s touto osobou?
136. Cítil/a jste pokušení zažívat fyzickou intimitu s touto osobou? (např. líbání, sexuální aktivity, ...)
137. Jakou jste zažil/a fyzickou intimitu s touto osobou?

## **Příloha č. 2: Původní znění dotazníku intimacy**

### Verbal intimacy (total)

Our communication is limited to just a few specific topics (R)  
Our communication ranges over a wide variety of topics Posters  
Once we get started we move easily from one topic to another  
I usually tell this person exactly how I feel Posters  
I try to keep my personal judgments to myself when this person says or does something with which I disagree (R)  
I have told this person what I like about him or her  
I feel I could confide in this person about almost anything  
I would never tell this person anything intimate or personal about myself (R)  
I have told this person things about myself that he or she could not get from any other source  
Our communication stays on the surface of most topics (R)

### Affective and overall intimacy

The two of us depend on each other  
There have been times when each of us has waited to see what the other thought before making a decision of some kind.  
Neither of us sets aside time to communicate with the other (R)  
We have a great deal of effect on each other  
We often influence each other's feelings toward the issues we are dealing with  
The two of us have little influence on each other's thoughts (R)  
I am very uncertain about what this person is really like (R)  
I can accurately predict how this person will respond to me in most situations  
I can usually tell what this person is feeling inside  
I can accurately predict what this person's attitudes are  
I do not know this person very well (R)  
I am very committed to maintaining this relationship  
This relationship is not very important to me (R)  
This relationship is a big part of who I am  
I would make a great effort to maintain our relationship  
I do not expect this relationship to last long (R)  
I feel close to this person most of the time  
I feel like being encouraging and supportive to this person when he/she is unhappy  
It is important to me to listen to this person's very personal disclosures  
It is important to me that this person understands my feelings  
It is important to me that this person be encouraging and supportive to me when I am unhappy  
I am satisfied with our relationship

### Affective intimacy (total)

Overall intimacy (verbal + affective)

### Příloha č. 3: Tabulky

V tabulce číslo 3 je uváděná délka vztahů respondentů.

**Tabulka 3.**

Počet měsíců	N párů	N jednotlivců
0-11	6	2
12-23	11	1
24-35	5	1
36-47	11	
48-59	4	
60-71	4	1
72-83	2	
84-95	2	
96-120	4	
Více než 120	3	1

Tabulka číslo 4 znázorňuje průměr a směrodatné odchylky měřených škál.

**Tabulka 4.**

Proměnná	Průměr	Směrodatná odchylka
Věk	24,936	3,813
Délka vztahu	47,209	37,630
DOTEV	4,360	0,447
Verbální intimita PV	6,840	0,724
Emocionální intimita PV	5,956	0,494
Celková intimita PV	12,796	1,112
Verbální intimita PSP	5,615	0,969
Emocionální intimita PSP	5,444	0,861
Celková intimita PSP	11,059	1,669
Verbální intimita POP	5,032	1,390
Emocionální intimita POP	4,947	1,198
Celková intimita POP	9,979	2,458
Škála nevěry	4,760	9,434

**PV** partnerský vztah; **PSP** same-sex přátelství; **POP** cross-sex přátelství

Tabulka číslo 15 vyobrazuje výsledky korelační analýzy jednotlivých škál z výsledků všech.

**Tabulka 15.**

Jednotlivé škály	Délka vztahu	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
Délka vztahu	1	-0,0014	0,0992	0,0021	0,0655	-0,0541	-0,0088	-0,0360	-0,1820	-0,1492	-0,1759	-0,0680
DOTEV	0,0014	1	<b>0,5889 ***</b>	<b>0,6561 ***</b>	<b>0,6747 ***</b>	-0,0223	0,1312	0,0548	0,0026	0,0662	0,0342	<b>-0,2013 **</b>
Verbální intimita- PV	0,0992	<b>0,5889 ***</b>	1	<b>0,6559 ***</b>	<b>0,9421 ***</b>	0,1178	0,0834	0,1114	0,0287	-0,0878	-0,0266	<b>-0,2141 **</b>
Emocionální intimita- PV	0,0021	<b>0,6561 ***</b>	<b>0,6559 ***</b>	1	<b>0,8711 ***</b>	<b>0,2612 ***</b>	<b>0,3165 ***</b>	<b>0,3150 ***</b>	0,0121	0,1085	0,0602	-0,1105
Celková intimita- PV	0,0655	<b>0,6747 ***</b>	<b>0,9421 ***</b>	<b>0,8711 ***</b>	1	<b>0,1927 **</b>	<b>0,1949 **</b>	<b>0,2125 **</b>	0,0241	-0,0089	0,0095	<b>-0,1884 **</b>
Verbální intimita- PSP	-0,0541	-0,0223	0,1178	<b>0,2612 ***</b>	<b>0,1927 **</b>	1	<b>0,6616 ***</b>	<b>0,9220 ***</b>	<b>0,4705 ***</b>	<b>0,4881 ***</b>	<b>0,5039 ***</b>	0,0961
Emocionální intimita- PSP	-0,0088	0,1312	0,0834	<b>0,3165 ***</b>	<b>0,1949 **</b>	<b>0,6616 ***</b>	1	<b>0,9003 ***</b>	<b>0,3916 ***</b>	<b>0,6484 ***</b>	<b>0,5379 ***</b>	0,1100
Celková intimita- PSP	-0,0360	0,0548	0,1114	<b>0,3150 ***</b>	<b>0,2125 **</b>	<b>0,9220 ***</b>	<b>0,9003 ***</b>	1	<b>0,4753 ***</b>	<b>0,6181 ***</b>	<b>0,5702 ***</b>	0,1126
Verbální intimita- POP	-0,1820	0,0026	0,0287	0,0121	0,0241	<b>0,4705 ***</b>	<b>0,3916 ***</b>	<b>0,4753 ***</b>	1	<b>0,8010 ***</b>	<b>0,9564 ***</b>	<b>0,1948 **</b>
Emocionální intimita- POP	-0,1492	0,0662	-0,0878	0,1085	-0,0089	<b>0,4881 ***</b>	<b>0,6484 ***</b>	<b>0,6181 ***</b>	<b>0,8010 ***</b>	1	<b>0,9409 ***</b>	0,1808
Celková intimita- POP	-0,1759	0,0342	-0,0266	0,0602	0,0095	<b>0,5039 ***</b>	<b>0,5379 ***</b>	<b>0,5702 ***</b>	<b>0,9564 ***</b>	<b>0,9409 ***</b>	1	<b>0,1983 **</b>
Škála nevěry	-0,0680	<b>-0,2013 **</b>	<b>-0,2141 **</b>	-0,1105	<b>-0,1884 **</b>	0,0961	0,1100	0,1126	<b>0,1948 **</b>	0,1808	<b>0,1983 **</b>	1

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

PV partnerský vztah; PSP přátelství se stejným pohlavím; POP přátelství s opačným pohlavím

Tabulka číslo 16 znázorňuje korelace jednotlivých škál s jednotlivými škálami v porovnání mužů a žen z výsledků párů.

**Tabulka 16.**

	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
<b>Ženy ↓ Muži →</b>											
<b>DOTEV</b>	<b>0,3938 **</b>	0,2475	0,2703	<b>0,2786 *</b>	-0,0765	-0,0141	-0,0541	-0,0673	0,1067	0,0128	-0,2373
<b>Verbální intimita- PV</b>	0,0805	0,1252	0,1173	0,1322	-0,0938	-0,0420	-0,0788	-0,1608	-0,1055	-0,1428	-0,0197
<b>Emocionální intimita- PV</b>	0,2042	0,1730	<b>0,3773 **</b>	<b>0,2795 *</b>	-0,0567	0,0929	0,0118	-0,1035	0,0976	-0,0123	-0,2009
<b>Celková intimita- PV</b>	0,1464	0,1633	0,2488	0,2155	-0,0900	0,0124	-0,0491	-0,1569	-0,0294	-0,1040	-0,1030
<b>Verbální intimita- PSP</b>	-0,0420	-0,0245	-0,1630	-0,0889	-0,0780	-0,0365	-0,0663	0,1430	0,1422	0,1502	-0,1105
<b>Emocionální intimita- PSP</b>	0,0617	-0,0834	-0,1201	-0,1069	-0,1801	-0,1000	-0,1610	0,1705	0,1609	0,1750	-0,1207
<b>Celková intimita- PSP</b>	0,0095	-0,0575	-0,1530	-0,1053	-0,1380	-0,0729	-0,1215	0,1687	0,1632	0,1750	-0,1245
<b>Verbální intimita- POP</b>	0,0343	-0,1257	-0,0381	-0,0969	-0,0413	0,0939	0,0218	0,1931	0,1893	0,2016	0,0898
<b>Emocionální intimita- POP</b>	0,0196	-0,1571	-0,0579	-0,1258	-0,0339	0,0634	0,0110	<b>0,4103 **</b>	<b>0,3390 *</b>	<b>0,3979 **</b>	0,0035
<b>Celková intimita- POP</b>	0,0301	-0,1483	-0,0491	-0,1162	-0,0414	0,0846	0,0170	<b>0,3112 *</b>	<b>0,2744 *</b>	<b>0,3102 *</b>	0,0520
<b>Škála nevěry</b>	0,0168	-0,2208	-0,0554	-0,1650	0,1641	0,1836	0,1932	<b>0,3320 *</b>	<b>0,3013 *</b>	<b>0,3350 *</b>	0,2157

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

PV partnerský vztah; PSP přátelství se stejným pohlavím; POP přátelství s opačným pohlavím

Následující tabulka číslo 17 zobrazuje výsledky korelací jednotlivých škál s jednotlivými škálami z výsledků mužů.

**Tabulka 17.**

Škály	Délka vztahu	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
Délka vztahu	1	-0,0566	0,0413	-0,0721	-0,0061	-0,1525	0,0300	-0,0787	-0,1816	-0,1155	-0,1597	-0,0862
DOTEV	-0,0566	1	<b>0,5148 ***</b>	<b>0,6231 ***</b>	<b>0,6095 ***</b>	-0,0211	0,1411	0,0582	-0,0966	0,0992	-0,0075	-0,2299
Verbální intimita- PV	0,0413	<b>0,5148 ***</b>	1	<b>0,6766 ***</b>	<b>0,9434 ***</b>	0,1188	0,1123	0,1297	-0,0665	-0,1197	-0,0958	-0,2471
Emocionální intimita- PV	-0,0721	<b>0,6231 ***</b>	<b>0,6766 ***</b>	1	<b>0,8826 ***</b>	<b>0,2727 *</b>	<b>0,3927 **</b>	<b>0,3658 **</b>	-0,1306	0,0596	-0,0461	-0,1249
Celková intimita- PV	-0,0061	<b>0,6095 ***</b>	<b>0,9434 ***</b>	0,8826	1	0,1988	0,2486	0,2476	-0,1013	-0,0496	-0,0819	-0,2140
Verbální intimita- PSP	-0,1525	-0,0211	0,1188	<b>0,2727 *</b>	0,1988	1	<b>0,5921 ***</b>	<b>0,9136 ***</b>	<b>0,5206 ***</b>	<b>0,5125 ***</b>	<b>0,5452 ***</b>	0,1310
Emocionální intimita- PSP	0,3000	0,1411	0,1123	<b>0,3927 **</b>	0,2486	<b>0,5921 ***</b>	1	<b>0,8386 ***</b>	<b>0,3236 *</b>	<b>0,6352 ***</b>	<b>0,4915 ***</b>	0,1568
Celková intimita- PSP	-0,0787	0,0582	0,1297	<b>0,3658 **</b>	0,2476	<b>0,9136 ***</b>	<b>0,8686 ***</b>	1	<b>0,4834 ***</b>	<b>0,6356 ***</b>	<b>0,5832 ***</b>	0,1597
Verbální intimita- POP	-0,1816	-0,0966	-0,0665	-0,1306	-0,1013	<b>0,5206 ***</b>	<b>0,3236 *</b>	<b>0,4834 ***</b>	1	<b>0,7962 ***</b>	<b>0,9566 ***</b>	0,2299
Emocionální intimita- POP	-0,1155	0,0992	-0,1197	0,0596	-0,0496	<b>0,5125 ***</b>	<b>0,6352 ***</b>	<b>0,6356 ***</b>	<b>0,7962 ***</b>	1	<b>0,9380 ***</b>	0,2050
Celková intimita- POP	-0,1597	-0,0085	-0,0958	-0,0461	-0,0819	<b>0,5452 ***</b>	<b>0,4915 ***</b>	<b>0,5832 ***</b>	<b>0,9566 ***</b>	<b>0,9380 ***</b>	1	0,2305
Škála nevěry	-0,0862	-0,2299	-0,2471	-0,1249	-0,2140	0,1310	0,1568	0,1597	0,2299	0,2050	0,2305	1

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

PV partnerský vztah; PSP přátelství se stejným pohlavím; POP přátelství s opačným pohlavím

V tabulce číslo 18 jsou výsledky korelací jednotlivých škál s jednotlivými škálami z výsledků žen.

**Tabulka 18.**

Škály	Délka vztahu	DOTEV	Verbální intimita- PV	Emocionální intimita- PV	Celková intimita- PV	Verbální intimita- PSP	Emocionální intimita- PSP	Celková intimita- PSP	Verbální intimita- POP	Emocionální intimita- POP	Celková intimita- POP	Škála nevěry
Délka vztahu	1	0,0828	-0,1783	0,1074	0,1659	0,1022	-0,0308	0,0401	-0,1724	-0,1778	-0,1853	-0,0836
DOTEV	0,0828	1	<b>0,6788 ***</b>	<b>0,6950 ***</b>	<b>0,7565 ***</b>	-0,0735	0,0754	-0,0008	0,0959	-0,0125	0,0486	-0,2202
Verbální intimita- PV	0,1783	<b>0,6788 ***</b>	1	<b>0,6244 ***</b>	<b>0,9399 ***</b>	0,0770	0,0023	0,0437	0,1021	-0,0974	0,0089	<b>-0,3071 *</b>
Emocionální intimita- PV	0,1074	<b>0,6950 ***</b>	<b>0,6244 ***</b>	1	<b>0,8535 ***</b>	0,2088	0,1904	0,2159	0,1475	0,1272	0,1466	-0,1049
Celková intimita- PV	0,1659	<b>0,7565 ***</b>	<b>0,9399 ***</b>	<b>0,8535 ***</b>	1	0,1426	0,0848	0,1235	0,1326	-0,0094	0,0700	-0,2507
Verbální intimita- PSP	0,1022	-0,0735	0,0770	0,2088	0,1426	1	<b>0,7135 ***</b>	<b>0,9290 ***</b>	<b>0,3524 **</b>	<b>0,4087 **</b>	<b>0,3993 **</b>	0,1737
Emocionální intimita- PSP	-0,0308	0,0754	0,0023	0,1904	0,0848	<b>0,7135 ***</b>	1	<b>0,9222 ***</b>	<b>0,4052 **</b>	<b>0,6254 ***</b>	<b>0,5373 ***</b>	0,2475
Celková intimita- PSP	0,0401	-0,0008	0,0437	0,2159	0,1235	<b>0,9290 ***</b>	<b>0,9222 ***</b>	1	<b>0,4086 **</b>	<b>0,5560 ***</b>	<b>0,5043 ***</b>	0,2267
Verbální intimita- POP	-0,1724	0,0959	0,1021	0,1475	0,1326	<b>0,3524 **</b>	<b>0,4052 **</b>	<b>0,4086 **</b>	1	<b>0,7907 ***</b>	<b>0,9528 ***</b>	<b>0,4784 ***</b>
Emocionální intimita- POP	-0,1778	-0,0125	-0,0974	0,1272	-0,0094	<b>0,4087 **</b>	<b>0,6254 ***</b>	<b>0,5560 ***</b>	<b>0,7907 ***</b>	1	<b>0,9392 ***</b>	<b>0,5544 ***</b>
Celková intimita- POP	-0,1853	0,0486	0,0089	0,1466	0,0700	<b>0,3993 **</b>	<b>0,5373 ***</b>	<b>0,5043 ***</b>	<b>0,9528 ***</b>	<b>0,9392 ***</b>	1	<b>0,5431 ***</b>
Škála nevěry	-0,0836	-0,2202	<b>-0,3071 *</b>	-0,1049	-0,2507	0,1737	0,2475	0,2267	<b>0,4784 ***</b>	<b>0,5544 ***</b>	<b>0,5431 ***</b>	1

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

PV partnerský vztah; PSP přátelství se stejným pohlavím; POP přátelství s opačným pohlavím