



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Nad'a Kapková

Osobní číslo:

P14443

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Přátelské vztahy s druhým pohlavím a partnerská nevěra

Oponent/тка
práce:

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Práce se věnuje atraktivnímu tématu a autorka text zpracovává energicky a se zřejmou motivací. Již po několika stránkách se však objevují viditelné nedostatky, které následně provázejí celou práci. V první řadě; objevují se zde četné pravopisné a stylistické chyby. Také citace a odkazy, byť jsou hojně uváděné, jsou občas nelogické či formálně nepřesné (např. u formulace "citováno z:" není jasné, co tento odkaz znamená; zdali je to např. přímá citace – pokud ano, není správně vymezená předchozím textem). Formulace jsou obecně méně nesrozumitelné a nepřispívají ke čtenářskému komfortu.

Teoretická část:

Pododdíly v teoretické části bohužel nejsou vždy logicky strukturované a z hlediska odbornosti textu nejsou vždy dostatečně relevantní. Co je horší, nejsou téměř nikdy vyvažovány - autorka je předkládá bez

komentářů a jakékoliv polemiky (zvláště v této oblasti je přítom polemika mezi odborníky poměrně velká). Informace jsou někdy podobné spíše vágním proklamacím (byť citovaným), které sice naplňují běžně očekávaná schémata, avšak neposkytují jakýkoliv odborný diskurz. Klíčové postuláty ostatně nezřídka vycházejí z literatury, která není dostatečně empiricky podložena a nevykazuje potřebné odborné kvality.

Praktická část:

Praktická část práce nedostatečně navazuje na část teoretickou. Úvod této části a zejména hypotézy jsou velmi špatně formulované - nejen, že nejsou jednotlivé konstrukty jasně definované, jejich operacionalizace je nejasná a (zřejmě) vychází jen z využití/administrace "nějakých" dotazníků (autorka nezmiňuje, proč je zvolila, příp. jakou mají konstruktovou validitu ve směru k teoretickým východiskům), ale i zpracování hypotéz je značně nejasné a uvedené pouze frázi (něco) "souvisí" (s něčím). Není jasné, zda se bude jednat o zjišťování nějakého konkrétního vztahu (např. korelace, resp. vzájemného lineárního vztahu mezi proměnnými), příp. v jakém směru apod.

Část "výzkumný soubor" je opět velmi slabá. Nešikovné termíny jako "sebevýběr", opakující se nevhodné formulace (např. snowball není "způsob výběru dat", ale forma výběru respondentů), chybné označování (tab.1 přece není věnovaná demografickým údajům o respondentech..), to vše snižuje kvalitu práce.

Statistické zpracování překračuje použitými metodami obvyklou úroveň BP. Za to autorka zaslouží pochvalu. Bohužel následné představení výsledků v části 8 není ani standardní, ani srozumitelné. Celkové výsledky nejsou přehledné a jasně nenavazují na postulované hypotézy. Čtenář má následně problém se ve zjištěných praktické části zorientovat.

Orientaci nepomáhá ani diskusní část, která opět není přehledná, byť je svým rozsahem a obsahovým záběrem dostačující. Je také trochu s podivem, že na tak problematickou metodologii výzkumu (soubor, operacionalizace konstruktů apod.), je autorka ve svých závěrech poměrně sebejistá a jen na závěr připouští možné "určité zkresení výsledků".

Celkový dojem z práce je tedy značně rozpačitý. Jistě, má řadu kvalit a mnoho informací je zde přínosných a vhodných uvedení. Ocenění zaslouží i využití náročnějších statistických postupů. Výsledné zpracování do podoby kvalifikační práce nicméně nevykazuje příliš velkou souhrnnou kvalitu a není zde patrný jasný plán či hlubší vhled do problematiky. Je tedy otázkou, zda autorka text nekompletovala spíše "rychlou jehlou". Celkový dojem z práce by tomu do určité míry odpovídal.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15. 1. 2018

Podpis oponenta/tky práce: