

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Martina Brožková

Obor: ČJu – Svu/SZu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Specifika neformální komunikace prostřednictvím internetu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je strukturována do teoretické a praktické části, úvodu, závěru, seznamu literatury a příloh. Práce má přiměřený rozsah. Text je členěn v horizontální (ne zcela jasný je systém mezititulků a desetinného třídění, včetně zobrazení v obsahu, místy ale i samotného členění do subkapitol - např. 2.5.2) i vertikální linii (funkce citátů v kurzívě?).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP se zabývá problematikou neformální komunikace na internetu. Cíl je v práci pojmenován (*postihnout typické rysy tohoto druhu komunikace v různých rovinách jazyka*), užití metody jsou funkční. Nedostatků zde spatřuji více: problematičtější a málo výzkumné stanovení úvodních hypotéz (mnohdy s nejasnou argumentací, např. s. 31 aj.), téměř „tajemný“ výběr korpusu textů pro výzkum, delegováno je (jen) věkové kritérium respondentů (neznámý je např. počet respondentů?) aj.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Řada poznámek pod čarou postrádá uvedený zdroj (např. s. 13, 14, 17 aj.), třebaže je obsahuje seznam literatury. Poznámky pod čarou nevyžadují „úplnou“ citaci.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje znalost dané problematiky, místy dovednost analýzy. Uplatněné slohové postupy odborné komunikace jsou na dobré úrovni. Problematičtější (častá zjednodušení, nejednoznačnost ad.) míst obsahuje práce ale mnoho (např. nejasné vymezení „rozhovoru“ na s. 11, nejasné soudy jako *V širším pojetí lze do verbální komunikace zařadit i komunikaci písemnou*, s. 11; kdo jsou podle autorky „mladiství“? s. 15 a 17, co znamená *specifika neformální komunikace prostřednictvím internetu z lingvistického hlediska*, s. 57 ad.).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska naplnění cílů (*sestavit přehledný materiál zachycující specifika neformální komunikace prostřednictvím internetu z lingvistického hlediska*), eventuálně komplexnosti zpracování předepsané literatury, hodnotím práci jako dobrou. Obě části, teoretická i praktická, vykazují ale zjevnou nesoustavnost s nízkou výpovědní hodnotou; důsledek málo promyšlené metodologické a metodické části práce. Aplikovatelnost do pedagogické praxe může být pro atraktivnost zvoleného tématu přidanou hodnotou práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Autorčin projev je ale mnohdy velmi neobratný a těžkopádný (viz např. Anotace nebo Závěr). BP neprospívá i subjektivita a expresivita (např. v častých superlativech), nemotivovaná obraznost (v užití frazémů, hyperbol); ale i další neobratnosti v autorčině dikci (např. s. 9 *Důvodem k vybrání tohoto tématu je výše uvedený vliv ... v různých rovinách jazyka včetně odrazu na pravopis*). Pravopisné nedostatky se vyskytují spíše ojediněle (např. s. 47).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni. I zde se objevují ale nedostatky poměrně často: překlepy (např. s. 10, s. 13, 25) a jiné formální nedostatky (např. v interpunkci, psaní závorek, uvozovek aj. např. na s. 10, 36, 57 aj), chybné pádové koncovky (např. na s. 17), chybné slovesné tvary (např. na s. 19), nevhodná volba lexika (např. na s. 25) aj. Méně frekventované jsou nedostatky ve vertikálním členění textu (např. nemotivované změny velikosti písma, např. na s. 62 či nedůslednost v horizontálním členění např. s. 16).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Prosím o specifikaci souboru respondentů zařazených do výzkumu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

22. 8. 2018

Martin Schacherl, v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta práce