

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 30. 7. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Martina Brožková

Obor:

ČJ-SV

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Michaela Křivancová, Ph. D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Specifika neformální komunikace prostřednictvím internetu

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je vhodně strukturovaná, kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce je na horní hranici povoleného maxima.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologicky se práce opírá o excerpci specifických prostředků internetové komunikace z vybraných internetových serverů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci je správně citováno.
Bibliografické odkazy nejsou vždy jednotné - viz např. odkaz na *Stylistiku mluvené a psané češtiny* na s. 30 a odkaz na tutéž publikaci v seznamu literatury.
Nejednotný font v týchž typech bibliografických odkazů (kladení kurzivy u týchž typů výsledků apod.)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Oceňuji, že veškeré věcně-obsahové nedostatky, na něž jsem v původní verzi této práce, obhájené v rámci dřívější neúspěšné SZZ, upozornila v posudku, byly v této nové verzi opraveny.

Místy se v této práci objevují ještě nějaké nepřesnosti:

- na s. 34 chybné zařazení chybného pravopisu s/z pod redukci hláskových skupin (o žádnou redukci nejde);
- na s. 35 chybné zapsání nesprávně utvořeného přivlastňovacího adjektiva v důsledku chyby v mezeře („ale na mamky“ místo „Alena mamky“)
- na s. 39 chybně uvedený fonetický přepis slova trénink

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výzkum byl prováděn na velmi malém počtu respondentů. Získané poznatky tak nemohou být relevantní. Na toto bylo upozorněno již v posudku na předcházející verzi práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po jazykové stránce je BP jako celek v pořádku.

Soustavnější chyby se objevují v oblasti interpunkce (namátkou např. s. 10, 13, 17, 36, 37...)

Místy se objevují subjektivní soudy, jež se neopírají o žádný zdroj informací - př. kap. GIF:

„Nejoblíbenější jsou GIFy vystříhlé z populárních seriálů (Hra o trůny, Simpsonovi atp.)“.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Místy se objevují nedostatky v kladení mezer - př. s. 35.

Připomínky a otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 30. 7. 2018

.....

Podpis vedoucího/oponenta