

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Zdeněk Šustr

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zadlužení domácností v ČR – aktuální údaje a trendy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor pojal práci jako přiblížení problému zadlužení domácností ČR v období 2011-2016 a pokusil se celkem úspěšně (s některými výjimkami) o sestavení časových řad u základních indikátorů zadlužení domácností. Indikátory si autor sám zvolil tak, aby byly kompatibilní i pro delší časový horizont (1990-2016) a rovněž umožnily základní komparaci stavu a trendů zadlužení domácností v ČR a v několika dalších vybraných ekonomikách. Tomu odpovídá členění práce na kapitoly a podkapitoly. Svě nejdůležitější poznatky shrnul v Závěru práce. Práce obsahuje i formální standardní části od Anotace až po Seznam literatury a další. V práci chybí prezentace, která však může být dodatečně přidána jako součást obhajoby.

Tento koncept práce je logický, celkově v rozsahu kapitol vyvážený a rozsah práce odpovídá parametrům zadání.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl bakalářské práce bylo zpracovat přehledný materiál, který poskytne základní údaje o zadlužování domácností v České republice v období 2011-2016. Tento cíl byl jasně stanoven (byť ne správně znovu formulován v Závěru práce) a autorovi se jej podařilo v zásadě splnit. Použité metody (odborná heuristika, odborná kompilace o komparace byla správně použity. V některých případech však pouze částečně (analýza, syntéza) a odpovídají charakteru textu. Autor povětšinou použil vhodně zvolená data z vhodně zvolených zdrojů, ovšem v některých případech nepřihlédl k odborné metodice sběru a specifikace dat, ale neovlivnilo to zásadně výsledek práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury byl proveden vhodně, výběr datových zdrojů také. Ovšem kombinace zdrojů ČSÚ, ČNB a dalších přinášela někdy dílčí nesoulady v komparaci. Je to i z toho důvodu, že autor pracoval velmi samostatně a musel sám provádět výběr a někdy i dílčí zpracování dat. Práce s literaturou je na dobré úrovni, citace zdrojů v literatuře je podle normy, odkazy na internetové zdroje jsou funkční.

A	B	C	N
---	---	---	---

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autor prokázal v práci schopnost zvládnout uceleně zpracování zadaného problému i s jistými rozšiřujícími aspekty (právní, sociální, sociologický). Protože se však pohyboval v odborně velmi náročném prostoru statistických konceptů (ESA 2010 a Rodinné účty) je jasné, že není zaměřením svého studia ani praxí odborně na takové výši, aby dokázal postřehnout i využít plně a správně možnosti těchto datových zdrojů. Projevilo se to například vy výběru ukazatelů, kdy pracuje s hrubým disponibilním důchodem sektoru domácností definovaným ESA 2010, s disponibilním důchodem obecně (za celou ekonomiku), s disponibilním důchodem, který přebírá z učebnice mikroekonomie či makroekonomie; když pracuje s údaji z ČNB o zadlužení domácností, kdy v součástech zadlužení nereflkuje na položku „ostatní“; u výše zadlužení domácností k 31. 12. 2016 někdy používá jiný termín (1. 9. 2016) a komentuje rozdíl v hodnotě zadlužení domácností na finančních účtech ze zdrojů ČNB; nespecifikuje vztah mezi spotřebitelskými úvěry domácnostem (bankovní produkt) a spotřebitelskými úvěry domácnostem od nebankovních institucí (ČLFA). Také nepíše nic o vazbě zadlužení domácností a úspor domácností za ekonomiku, ačkoli se i o kategorii úspor údajově zmiňuje. Tyto výtky sice zásadně neovlivňují celkové vyznění práce, ale úroveň její odbornosti snižují. O tom svědčí i kalkulace Příkladu na str. 34, které není v nákladech na bydlení úplná nebo odečty v příkladu na str. 10!

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor v Závěru po mém soudu velmi zdařile formuluje výsledky své práce i své hodnocení či stanoviska k dotčeným otázkám. S jeho nejdůležitějšími závěry souhlasím. Závěr je podle mého názoru nejpracovanější a nejpodatřejší pasáží celé práce. Mám za to, že autor cíl své práce celkově splnil. Ačkoli bylo téma náročné, je škoda, že se nepodařilo dokončit **celou** práci tak, aby ji bylo možno včas připomínkovat a na připomínky v práci adekvátně reagovat. Zdeněk Šustr je toho rozhodně schopen a odborná úroveň práce i její přehlednost by byly lepší. Je také na druhé straně třeba ocenit je to, že autor v rámci práce zaujímá stanovisko i k možným stránkám, příčinám či důsledkům zkoumaného problému a snaží se jej opět vcelku úspěšně komplexněji posoudit. Pokud bude zpracována stručná prezentace práce, bude jistě možné ji podle původního záměru autora využít i pro výuku oboru.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám připomínek - kromě několika chyb v textu v Závěru práce nebo např. v Tabulce 1. str. 14 (nadbytečný sloupec). Finální podoba práce prošla zdařilou jazykovou korekturou.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům a grafická úroveň je velmi dobrá.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vztah mezi zadlužením sektoru domácností a úsporami sektoru domácností v ČR ve zkoumaném období?
2. Jakou roli hrají komerční banky ve spotřebitelském úvěru pro domácnosti a jakou roli ve spotřebitelském úvěru hrají členové ČLFA a proč to nebylo v textu náležitě odlišeno?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Podle mého názoru předkládaná práce splňuje požadavky na kvalifikační odbornou práci bakalářského stupně. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře (2).

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2018

.....

Podpis vedoucího bakalářské práce

