



Autor(ka): Andrea Bečková
Obor: Přírodovědná a ekologická výchova
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2018
Oponent bakalářské práce: PhDr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Patří ryby do vody? - ekologický výukový program o významu vodních těles bez rybí obsádky

Práce obsahuje 50 stran textu, 27 stran příloh a cituje 85 literárních pramenů a další zdroje.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Připomínky k obsahové stránce práce:

- 1) Literární přehled je zpracován široce z pohledu biologie nebo ekologie vodního prostředí. Vzhledem k tomu, že hlavním cílem práce byla příprava výukového programu, zcela postrádám jakýkoli odkaz na kurikulární dokumenty, učebnice a jiné materiály, bez jejichž analýzy lze jen těžko odhadnout a připravit výukový program s přiměřenou obtížností pro konkrétní věkovou kategorii žáků.
- 2) Literární přehled se opírá na řadě míst o sekundární citace získané z různých kvalifikačních prací a to i přesto, že primární prameny bylo možné ve většině případů dohledat.
- 3) Stěžejní částí práce je vlastní návrh výukového programu. Ten je složen z často běžných úloh a využívá poměrně tradiční formy a metody práce. Nový je zejména pro své originální poselství směřující k poznatku, že ryby zásadně ovlivňují některá vodní společenstva bezobratlých živočichů a nejen jich. V tomto ohledu je pozitivní uvedení několika herních aktivit a také zařazení přímého pozorování přírodnin.
- 4) Použité kartičky jsou graficky dobře zpracované, ale opravdu lze všechny vyobrazené bezobratlé živočichy označit termínem „brouk“? – viz str. 30 dole

Připomínky k formální stránce práce:

- 1) Vady v členění práce – kapitoly první hierarchické úrovně by měly začínat na nové stránce.
- 2) Autorka používá řadu nevhodných, slangových nebo nespisovných výrazů, kdy snad nejvíce drásající je označení živočichů a rostlin jako „zvířátka“, „kytičky“, „kytky“, končetin hmyzu jako „nožičky“, dále pak „plyšák“, „pusinky“, „navnadíme“ vs. motivujeme, „chumel vs. shluk apod. (je třeba si uvědomit v této souvislosti i reakce žáků 5. třídy na tuto „terminologii“). Spolu s tím se autorka dopouští stylistických neobratností nebo formulačních či terminologických nepřesností (viz např. str. 28 – „Seznámím Vás s tím, co zmíněná zvířátka jedí a kde bydlí.“, str. 40 – „mimovzdělávací zařízení“, str. 29 – „kapr má tradici“ vs. chov kapra má tradici, str. 31 – „strmý rybník“ vs. strmý břeh rybníka“, aj.)
- 3) Proč jsou relativně jednoduché náčrtky v příloze č. 3 a č. 4 převzaty? Jistě by bylo možné, aby autorka vytvořila vlastní na míru vytvořený materiál.
- 4) Česká rodová a druhová jména se píšou s malým počátečním písmenem – na kartách jsou většinou velká, ale i malá písmena

Otázky k obhajobě:

- 1) V metodice jednoznačně postrádám charakteristiku vzorku žáků (zejména počet žáků), kteří se účastnili ověřovací výuky, kdy tato výuka proběhla a následná Diskuse by mohla být podrobnější v tom, jak vlastně výukový program proběhl, zda se projevil nějaké nedostatky nebo naopak silná místa. Tedy ne jen to, zda výuka žáky bavila, ale detailnější didaktická analýza, na jejímž základě lze korigovat některé aktivity směrem k efektivnějšímu dosažení vzdělávacích cílů. Prosím o doplnění těchto informací u obhajoby.
- 2) Jak mám rozumět tomu, že je jako rizikový faktor pro realizaci programu uváděn nedostatek pomůcek. Přeci je jasné, že má-li být program uskutečněn a splnit cíle, je zřejmým předpokladem kompletní vybavení pomůckami k jeho realizaci. Prosím o vysvětlení.
- 3) Jak lze definovat „biotop“? Viz aktivita na str. 35 – „Děti se postaví kolem biotopu rybníka“.

Předložená bakalářská práce i přes uvedené výhrady ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce uzavírající studium oboru Přírodovědná a ekologická výchova na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2018

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------