

**Autor(ka):** Veronika Bublíková  
**Obor:** Pře-Chu-SZu  
**Datum odevzdání posudku:** 16. 5. 2018  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Motorická výkonnost a somatické znaky profesionálních hasičů

Práce obsahuje 50 stran textu, 2 strany příloh a cituje 39 literárních pramenů.

**Předložená bakalářská práce je:**

- výzkumná (V)  má charakter vzdělávacího projektu (P)  
 výlučně rešeršní (R)  jiná (specifikujte: ..... ) (J)

**A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí**

	A	B	C	D
<b><u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u></b>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b><u>VÝSLEDKY PRÁCE</u></b>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b><u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u></b>				
Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce      
kladeným, je logicky uspořádané
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny      
a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně      
doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb      
a překlepů

## **ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY**

Autorka v předložené bakalářské práci sleduje motorickou výkonnost a somatické znaky u vybrané skupiny probandů, v tomto případě profesionálních hasičů.

Literární přehled se postupně věnuje vědám o člověku, stavbě jeho těla a charakteristickým znakům, ale také motorické výkonnosti a postupům při provádění motorických testů. V případě literárního přehledu je potřeba zmínit, že struktura textu a řazení jednotlivých odstavců není vždy zcela logické. Autorka se občas vrací k již sděleným faktům či některé zásadní informace zcela detailně nevysvětluje. Posloupnost kapitol by bylo možné také změnit, aby byla literární rešerše pro čtenáře přehlednější.

V metodice autorka popisuje výzkumný vzorek, zvolené metody pro sběr dat, jejich užití a také popisuje způsob provedení analýzy dat, včetně popisu statistických metod.

Výsledková část je propojena s diskuzí, jelikož zjištěná data jsou ihned porovnávána s dalšími soubory. Toto spojení se mi zdá pro tuto práci vhodné, protože je pro čtenáře přehlednější. Bohužel se autorka nevyhnula několika chybám při prezentaci svých výsledků. Jestliže jsou v práci použity grafy, tak většinou prezentují naprosto stejné údaje jako tabulky, tudíž se jedná o duplikaci výsledků – z mého pohledu forma prezentace zjištěných výsledků pomocí tabulek je v tomto případě dobře zvolena a zcela dostačující.

V práci chybí odkazy na některé obrázky (např. obr. 1, 2 a 3) či tabulky (např. tab. III a IX) nebo je odkazováno na nesprávné obrázky (např. str. 18 – obr. 7, mělo by být odkazováno na obr. 4, na který tudíž chybí v textu odkaz) a tabulky (např. str. 28 – tab. V; str. 30 – tab. VII; str. 30 – tab. X – prezentuje jiné výsledky, než zmíněné srovnání souborů PH 2018 a DH 2013). U tab. 29 autorka zbytečně prohodila pořadí souborů v tabulce, což mate čtenáře, protože byl zvyklý, že v levých sloupcích je prezentován soubor PH 2018 a v této tabulce je to obráceně.

Stylistické zpracování bohužel kvalitu práce snižuje, v některých pasážích se autorka nevyvarovala gramatických chyb (např. na str. 6 – sbory pracovali..., měli...; str. 7 – jednotky neměli, str. 7 – práce obsahovali; str. 10 – dospělí muž, str. 21 – končetiny viseli), užití nesprávných tvarů slov, použití nesmyslných slov (nejspíše záměna při automatických opravách textu ve Wordu) či slov s chybějícími písmeny. Některé věty jsou těžkopádně formulované a pro čtenáře hůře pochopitelné, popřípadě nedávají zcela smysl nebo umožňují různý výklad daného tvrzení (např. str. 32 – „Dynamometrie, kterou se udává síla stisku ruky, ...“; str. 31 – „Ze sto probandů jich 26 mělo hodnotu zdatnosti oběhového systému dobrou a procentuální zastoupení činili 72,22 %.“). Autorka užívá nesprávnou zkratku pro litr (v textu práce označen jako lt). V obrázku 16 je v legendě uvedena vzdálenost v metrech, ale věřím, že probandi neskočili z místa přes 200 metrů.

Z hlediska použité literatury a její citací se autorka spíše výjimečně dopouští chyb – např. nesprávně provedené sekundární citace v seznamu literatury, dva zdroje jsou uvedeny v seznamu literatury, ale není na ně odkazováno v textu (Suchý a Machová, 1966; Trojan, 2003).

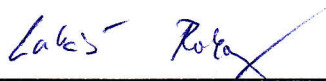


**Otázky:**

- Prosím autorku o upřesnění následujících dvou údajů:
  - o str. 17: „obvod stehna střední – měříme v poloviční vzdálenosti mezi trochanterem a laterálním epikondylem femuru“ – o jaký trochanter se jedná?
  - o str. 19: „šířka kotníku – používá se pro označení hlezenního kloubu na dolní končetině, detailně se vztahuje ke dvěma výběžkům na kostech bérce“ – kterým výběžkům a na kterých kostech?
- Na straně 22 autorka uvádí, že „délka skoku se měří od odrazové čáry po místo bližší paty“. Jak byste postupovala v případě, že by proband po doskoku přepadl směrem vzad a dotknul se rukou ještě za patou (myšleno blíže k odrazové čáře)?
- Na straně 33 je nabídnuto následující vysvětlení „Větší průměrné hodnoty dynamometrie na levé i pravé ruce u profesionálních hasičů by mohly být dány mohutnějším zastoupením svalů horních končetin“. Jsou myšleny všechny svaly horní končetiny nebo jen některé konkrétní skupiny?
- Autorka uvádí jako možnou příčinu nižšího výkonu probandů u Cooperova testu (běh na 12 min.) nevhodné počasí. Jaké panovaly podmínky? Z hlediska vyhodnocení Cooperova testu totiž představuje výkon 2170 m u atletů začátečníků špatný výkon a u pokročilých atletů dokonce velmi špatný výkon.

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře**



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2018

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	--------------	-----------