

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 18. 5. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

Monika Košarová

**Obor:** Mu-Zu-SZu

**Vedoucí /oponent bakalářské práce:**

Mgr. Přemysl Rosa

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Tvorba a užití materiálů pro výuku matematiky základní školy v prostředí programu GeoGebra

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce odpovídá požadavkům bakalářské práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokus o ukotvení témat v kurikulu na základě analýzy ŠVP a zároveň i RVP není ideální. Vzhledem k jedinečnosti ŠVP, kterou i sama autorka zmiňuje na straně 24, je lepší využívat pouze RVP.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury odpovídá zvolenému tématu. Citační norma je v práci dodržována, pouze v seznamu použitých zdrojů jsou dva záznamy zařazeny pod stejným číslem.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v přiměřené míře prokázala znalost dané problematiky. Například na straně 26 však autorka implikuje, že osová souměrnost útvaru podle více os automaticky značí i středovou souměrnost daného útvaru, což neplatí pro pravidelné  $n$ -úhelníky, kde  $n$  je liché číslo.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce splnila stanovené cíle. Vytvořená GeoGebra Kniha je velice hezky zpracována a ve výuce matematiky by si jistě našla své uplatnění.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň použitého jazyka není vysoká (např. opakují se slova ve větách, chyby v předložkách aj.).

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

Až na drobné typografické prohřešky (na str. 5 nejsou matematické symboly psány kurzívou, nevhodné vkládání obrázků do textu na str. 39, chybějící tečky u odkazů na obrázky na str. 36 a 39) je práce po formální a grafické stránce vyhovující.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Na straně 17 autorka hovoří o webové stránce kódované, ale jedná se o stránku šifrovanou (protokol https).

Nepřemýšlela autorka o zahrnutí stereometrie a nástrojů z 3D režimu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): velmi dobře

<del>A – výborně</del>	B – velmi dobře	<del>C – dobře</del>	<del>N – nevyhověl</del>
------------------------	-----------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2018



.....

Podpis vedoucího/oponenta práce