

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Jana Hrabincová (P15488)

Obor: Matematika se zaměřením na  
vzdělávání (Mu-Přu-SZu)

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Roman Hašek, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Přípravné testy na SŠ a gymnázia pro žáky 9. tříd základních škol

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zaměření práce je velmi aktuální. Přináší celkem osmdesát úloh pro přípravu na jednotné přijímací zkoušky na střední školy. Autorka se bohužel omezuje pouze na uvedení těchto příkladů formou testů a jejich řešení. Ostatní texty, kromě úvodu a závěru, jsou kompletně převzaté z webových zdrojů. V práci tohoto charakteru bych očekával originální autorčinu rešerši dostupných variant loňských testů, ideálně doplněnou přehledem úspěšnosti úloh, je-li dostupný. Postrádám také pojednání o metodě, kterou autorka užila při tvorbě úloh a o tom, jak při tom čerpala z provedené rešerše.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má charakter sbírky řešených úloh. Metoda vytváření těchto úloh není uvedena. Není objasněna ani jejich souvislost s dosud zveřejněnými testovými úlohami.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Není vhodné, aby text kapitoly byl kompletně převzat z informačního zdroje, jako je tomu u kapitol „Obecně o CERMATU“ na str. 8 a „Jednotné přijímací zkoušky“ na str. 9 a 10. Citovaný text nemůže tvořit celou kapitolu práce. Měl by být použit uváženě, tak, aby pouze doplňoval autorčin originální text, měl by být autorkou náležitě uveden a zasazen do kontextu její práce. Autorka v celém textu nedodržuje mezeru mezi citovaným textem a odkazem na zdroj, viz např. str. 8 a 9.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje 80 řešených úloh. Většina z nich je zadána srozumitelně a vyřešena správně. Bohužel však ne všechny. Některé úlohy jsou řešeny způsobem, který neodpovídá zadání (Více viz Připomínky k obhajobě.). Je potom otázka, kde je chyba, zda v řešení, či v zadání. Autorka by měla využít čas obhajoby k tomu, aby toto dilema u níže uvedených úloh vyřešila a představila správné zadání i řešení těchto úloh a seznámila komisi s postupem svého řešení.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práci jako celek nelze v současné podobě použít. Trpí četnými formálními a také různými faktickými nedostatky. Použití by však rozhodně našla řada jednotlivých úloh z uvedených testů. Mnohé z nich jsou zajímavé a bezesporu by mohly posloužit k ověření dosažených znalostí žáka základní školy i jeho schopností tyto znalosti aplikovat.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Textu práce dominují zadání úloh a popisy jejich řešení. I když se nejedná o nějaké stylistické perly, naopak, některé pasáže by snesly přeformulování, lze konstatovat, že práce je napsána srozumitelně.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň práce je velmi nízká. Některé pasáže textu jsou vyloženě nehezky a graficky nedokonalé. Je otázka, proč se s tím autorka smířila a práci v takovém provedení podala k obhajobě. Proč je na str. 17 a 49 tak nehezky obrázek? A i jinde? Na str. 60 je za kruh vydáváno něco, co kruhem není. Proč? V celém textu není uváděna mezera mezi číslem a symbolem %, násobení je střídavě reprezentováno tečkou a křížkem. Obrázek ilustrující úlohu 12 testu č. 1 je podivný. Proč pravý úhel není zobrazen jako pravý?

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

Jak je popsáno výše, předložená práce trpí četnými nedostatky jak po formální, tak i po obsahové stránce. Na druhou stranu obsahuje také řadu zajímavých úloh a, i když grafická úroveň jejího zpracování je nízká, je nesporné, že autorka měla upřímnou snahu naplnit obsahem práce cíle stanovené v zadání. Navrhují tedy, umožnit jí obhajobu své práce, ovšem s podmínkou, že bude uspokojivě reagovat na následující poznámky a dotazy:

Str. 13, úloha 9: Hovoří se o kosočtverci, přitom je to čtverec. Navíc je popsán v opačném smyslu, než je obvyklé.

Test č. 1, úloha 10: Řešení na str. 43 neodpovídá zadání na str. 13. Bod C neleží na p. Vysvětlete!

Test č. 2, úloha 10: Vysvětlete řešení!

Test č. 3, úloha 10: V řešení na str. 59 se střídavě hovoří o kosodélníku a o kosočtverci, na obrázku je potom kosodélník. Co je tedy očekávaným řešením?

Test č. 1, úloha 11: V řešení na str. 43 jsou údaji 40 % příkládány dva různé významy. Vysvětlete!

Test č. 3, úloha 12: Jaký je postup vedoucí k řešení uvedenému na str. 60?

Test č. 3, úloha 14: Vysvětlete postup řešení uvedeného na str. 61. Je řešením opravdu 50 %?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **C - dobře**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2018

*Háseř*

.....  
Podpis oponenta práce